

A 35. OTDK Fizika, Földtudományok és Matematika Szekció szakmai beszámolója

1. A konferencia időpontja és helyszíne, címe:

Szeged, 2021. április 6-9.

Szegedi Tudományegyetem, Természettudományi és Informatikai Kar, 6720 Szeged, Aradi vértanúk tere 1.

Honlap: <https://sci.u-szeged.hu/fifoma2021>

Közösségi média:

Facebook: <https://www.facebook.com/fifoma21/>,

Instagram: https://www.instagram.com/fifoma21_szte/

2. Fontosabb adatok a konferenciáról

(a) A dolgozatok, a tagozatok, a bemutatott pályamunkák száma:

A végleges dolgozatok száma: 293, ebből 30 határon túli (20 Románia, 8 Ukrajna, 1 Szerbia, 1 Nagy-Britannia), 8 középiskolás

összesen 41 tagozat, valamint

2 középiskolás tagozat 20 pályamunkával

Fizika alszekció: 17 tagozat, 121 dolgozattal, Földtudományok alszekció: 10 tagozat 67 dolgozattal, Matematika alszekció: 7 tagozat 53 dolgozattal,

Társadalomföldrajz alszekció: 7 tagozat 52 dolgozattal

290 dolgozat került bemutatásra, 1 dolgozat kizárásra került (diplomamunka egyezés miatt), 2 dolgozat szerzői nem jelentek meg

Összesen 300 egyetemi hallgató nyerte el a jogot az indulásra, ebből 297 részt is vett.

A résztvevő intézmények: ELTE 127 dolgozat, ebből 1 Szombathely, SZTE

35, BME 32, RO BBTE: 20, DE 17, BCE 9. PTE 9, ME 7, NYE 5, UA

IIRFKMF 5, EKE 4, PE 4, SOE 3, UA UE 3, OE 2, GDF 1, RS UE 1,

University of Durham 1, középiskolák 8.

	2021	2019	2017	2015	2013
ELTE	126	124	111	156	103
SZTE	35	19	39	43	37
BME	32	34	28	19	38
RO BBTE	20	15	15	19	12
DE	17	20	31	26	19
BCE	9	4	0	0	2
PTE	9	10	15	19	22
ME	7	11	9	15	9
NYE	5	3	3	4	3
UA IIRFKMF	5	5	3	2	3
EKE	4	7	4	6	11
PE	4	0	1	4	3
SOE	3	0	0	0	3
UA UE	3	1	0	0	1

OE	2	5	2	2	0
ELTE BDPK	1	1	6	7	4
Egyéb hazai	1	1	3	2	2
Egyéb külföldi	2	0	0	4	2
Középiskolák	8	7	4	3	4
Összesen	293	267	274	331	278

Az intézmények rövidítéseinek feloldását ld. a beszámoló végén

(b) Az 1-3. helyezettek száma: 41 első, 40 második, 16 harmadik és 48 különdíjas.

(c) A helyezettek intézményi megoszlása:

	Első	Második	Harmadik	Helyezett összesen	Küöldíj	Összesen
ELTE	22	20	7	49	18	67
SZTE	5	8	1	14	9	23
BME	6	3	3	12	7	19
DE	1	3	2	6	5	11
RO BBTE (HT)	2	3	1	6	2	8
PTE	2	0	0	2	3	5
EKE	1	1	0	2	0	2
BCE	0	1	0	1	1	2
ELTE BDPK	1	0	0	1	0	1
Univ. of Durham (HT)	1	0	0	1	0	1
UA IIRFKMF (HT)	0	1	0	1	0	1
ME	0	0	1	1	0	1
OE	0	0	0	0	1	1
SOE	0	0	0	0	1	1
Középiskolások	0	0	1	1	1	2
Összesen	41	40	16	97	48	145

3. A szakmai bizottság tevékenységének rövid összefoglalása és értékelése:

(10-15 mondatban)

A szakmai bizottság 5 ülést tartott az OTDK periódus alatt. Ezek közül egy hibrid módban lett megtartva, a többi online. Az általános előkészítő ülések mellett egy nagyrészt a minőségbiztosításra fókuszáló és egy tagozatbeosztó ülés volt. Az ülések között folyamatosan zajlott az Internetes munka. Formálisan is megerősítettük az ügyvezetés alszekció felelősei és a Szakmai Bizottság párhuzamos személyi kapcsolatát, amelynek segítségével sikerült áthidalni a zsűrik felállítása körüli nehezebb időszakot.

	Alszekció koordinátor	SzB szakterületi felelős
Fizika	Erdélyi Miklós	Horváth Ákos
Matematika	Vígh Viktor	Szilágyi Brigitta
Földtudományok	Gulyás Ágnes	Sütő László
Társadalomföldrajz	Nagy Gyula	Reményi Péter, Lenner Tibor

Az ügyvezetésen belül a korábbi évekhez hasonlóan most is működött az alszekció-koordinátorok rendszere, aki a zsűrivel kapcsolatos munkából hatalmas részt vállaltak (Erdélyi Miklós – Fizika, Vígh Viktor – Matematika, Gulyás Ágnes – Földtudományok, Nagy Gyula - Társadalomföldrajz). Az ülések zöme a konferencián is használt Coospace felületen BBB-rendszerben történt, zökkenőmentesen. Az üléseken zajló munka mindenki számára jól követhetően, a részben már megismert vélemények cseréjével, viszonylag gyors és hatékony döntéshozattal zárulhatott.

A támogatók felkérésében is részt vett a Szakmai Bizottság, külön kiemelendő Sütő László és Szilágyi Brigitta szerepe. Az OTDT irányelvei szerint, a középiskolások bevonását célzó ülésen kialakítottuk a részvételükkel kapcsolatos feltételeket. Az online rendszerben a középiskolások bevonása kissé nehezebben ment, de így is 20 középiskolás pályamunka érkezett be a különböző kategóriákban az egyes alszekciókba. Az egyetemi kollégákból és középiskolai tanárokból felállt zsűrik értékelték a pályamunkákat és arany, ezüst, illetve bronzfokozatú minősítésben részesítették őket.

A dolgozatok számában a korábbi évek trendjével ellentétes módon növekedés történt. Mindez ellentétes volt a várakozásunkkal is, hiszen elsősorban a földrajz-földtudományok terén következett be jelentős hallgatói létszám csökkenés a felsőoktatásban. Az előző OTDK konferenciához képest 8%-kal (24 db) több pályamunka érkezett, a bemutatott dolgozatok esetében a növekedés 12%-os.

dolgozatok száma	2021	2019	2017	2015	2013
Fizika	121	108	99	102	68
Matematika	53	31	24	28	42
Földtudományok	67	83	104	146	120
Társadalomföldrajz	52	47	42	55	48
Összesen	293	269	269	331	278

Csökkenés a földtudományokban következett be (korábban is itt volt a leggyorsabb csökkenés), ugyanakkor matematikából jelentősen nőtt a dolgozatok száma. A fizika és a társadalomföldrajz terén mérsékelte, de folyamatos növekedés tapasztalható a dolgozatok számát tekintve. Ebben valószínűleg a földtudományi oktatást hátrányosan érintő változások már megjelentek, s az ideji trend ellenére várhatóan további esésre lehet számítani. Az UNKP ugyanakkor minden bizonnyal növeli a dolgozatok számát és vélhetően efelé hatott az online megrendezési forma is.

A részletes programot az ügyvezetés és a Szakmai Bizottság közösen alkotta meg. A számos új kihívás legyőzésében a Szakmai Bizottság tagjainak aktív részvétele elengedhetetlen volt és nagyban segítette az ügyvezetés munkáját. Az utolsó pillanatban COVID miatt kieső egyik zsűritagot szintén a szakmai bizottság egy tagja, Lenner Tibor pótolta.

Zsűrik és tagozatok kialakításának szempontjai konferenciákon átívelőek a szekcióban és ezek az elvek beváltak, jól működnek. A tagozatok esetében törekedtünk a homogenitásra, így 6-9 fős tagozatokat hoztunk létre (1 tagozatban volt csak 10 dolgozat). A tagozatbeosztásnál maximálisan figyelembe vettük a hallgatói igényeket, azonban technikai és szakmai okok miatt több esetben módosítani kellett ezt, melyre azonban érdemi reklamáció nem történt.

A zsűrik kialakításánál szigorú összeférhetlenségi szabályokat alkalmaztunk, ezek szintén konferenciákon átívelőek és jól működnek, bár a felkérést nehezítik. A tagozati bírálók egyben zsűritagok is, ez egészül ki egy elnökkel, így háromtagú zsűrieket hoztunk létre. A zsűriben nem szerepelhet olyan zsűritag, aki olyan egyetemről jön,

ahonnan az adott tagozatban van dolgozó, illetve azon kollégákat, akik bármely tagozatban témavezetők, minden tagozat zsűrijéből kizárjuk. Az idei OTDK-nál lehetőség nyílt Magyarországtól távoli területek magyar nyelvű oktatóinak, kutatóinak szélesebb körű bevonására, ennek a tapasztalatai kifejezetten pozitívak.

A Szakmai Bizottság tapasztalata az is, hogy a központi és a szekciófelhívás szövege bár pontos és érthető, de sokszor túl bonyolult a gyakorlati felhasználók (hallgatók, témavezetők) számára. Szükséges lenne egy magyarázó ábra vagy táblázat, amelyben röviden, egyszerűen be tudjuk mutatni, hogy mely szereplőnek pontosan mikor, mit kell csinálnia. A következő OTDK-ra a FiFöMa Szakmai Bizottság tervez elkészíteni egy ilyen segédanyagot.

4. A bíráltatás tapasztalatai:

A tagozatbeosztás és az előzetes bírálók kiválasztása a jó előkészületnek és a Szakmai Bizottság hatékony munkájának következtében zökkenőmentesen ment. A jó előkészítés és a tagozatosztó ülés után, február végén elkezdődött a bírálati folyamat. Külön kiemelhető a Társadalomföldrajz alszekció, ahol a bírálók felkérése a leggyorsabban és legkönnyebben sikerült. Ugyanakkor a Földtudományok és a Matematika esetében már nehezebb feladat volt, több tagozatnál számos elutasítást kaptunk. A legnehezebbnek a Fizika alszekció bizonyult, itt a 2-3 tagozat zsűrije csak az utolsó pillanatban véglegesedett. Az online konferencia előnyeit kihasználva lehetőség nyílt arra, hogy távolabbi területeken élő magyar kutatókat, oktatókat is bevonjunk a munkába, a Földtudományok, Matematika és Fizika esetében nélkülük aligha lehetett volna összeállítani a zsűriket.

A bírálatok zöme időben és pontosan megérkezett, kisebb részük esetében szükség volt a határidő módosítására. A bírálatok minősége a legtöbb esetben megfelelő volt, pár zsűritag esetében adódott technikai probléma, illetve volt szükség arra, hogy utólag növeljék a bírálatuk hosszát. A bírálatok javításáért felállt eseti bizottság (melynek tagjai az alszekció-koordinátorok és a SzB területi felelősei voltak) megfogalmazta a zsűri értékelő munkáját segítő irányelveket és ellenőrizte a bírálatok minőségét. Harmadik bíráló felkérésére - túl nagy pontszámbeli eltérések miatt - nem volt szükség. A zsűritagokkal folyamatos volt a kommunikáció, a bírálók jól végezték munkájukat. A zsűrizés időtartama alatt online tájékoztatókat tartottunk, ezen a legtöbb bíráló részt is vett és igen hasznosnak bizonyultak. A bírálók és a zsűrifelkészítés esetében ezt a rendszert a későbbiekben is fent kívánjuk tartani, az online zsűritájékoztató egy jelenléti konferencia esetében is hasznos lesz. A minőségbiztosításra tett lépések többségében sikeresnek bizonyultak.

5. A zsűrizés tapasztalatai:

A szűk hónappal a konferencia előtt szervezett zsűri előkészítő ülés – ellentétben a személyes jelenléttel szervezett 2 évvel ezelőtti hasonló üléssel - teljesen beváltotta a reményeket. A zsűrielnökök és zsűritagok 75%-a részt vett a három zsűritájékoztató időpont valamelyikén. Az előzetes és rendszeres internetes tájékoztatás sokat segített a zsűri feladatok koordinálásában, a határidők betartásában. Fontos újításunk volt, hogy az írásbeli bírálat leadási határideje előtt is volt online zsűrifelkészítés, itt elsősorban a bírálatok technikai és tartalmi elvárásairól és az etikett kérdéseiről volt szó.

Jól bevált a 15+10 perces előadás és diszkusszió. A jelenlegi hallgatói korosztály egyre jobban elvárja a korrekt, ugyanakkor munkájukat segítő értékelést. A visszajelzések alapján ezen a rendezvényen is a legtöbb hallgató meglegedésére szolgáltak a zsűri véleményei.

Zsűritagok	Fizika	Matematika	Föld-tudomány	Társadalom-földrajz	Összesen
egyetemek	16	10	18	16	60
ELTE					0
SZTE	7	2	1	1	11
BME		2		1	3
DE	3	2	6	2	13
PTE	3		2	2	7
EKE			1		1
BCE		1		1	2
ELTE BDPK	1		1	4	6
ME			2	1	3
OE			1		1
NYE	1		1	1	3
PE		2			2
egyéb hazai egyetemek	1		2	1	4
RO BBTE		1	1	2	4
kutatóintézetek	14	7	7	6	34
Wigner Fizikai KK	6				6
Rényi Alfréd Matematikai KI		7			7
Csillagászati és Földtudományi KK			3	4	7
Energiatudományi KK	3		1		4
egyéb hazai kutatóintézetek	3		3	2	8
határon túli kutatóint. (Kárpát-med.)	2				2
cégek	3	1	1	0	5
külföld (Kárpát-medencén kívül)	18	5	4	0	27
egyetemek	11	5	2		18
kutatóintézetek	7		2		9
Összesen	51	23	30	22	126

A zsűrizéssel alapvető problémák nem adódtak, ugyanakkor azt gondoljuk, hogy ez jelenti az egyik legnagyobb kihívását a jelenlegi rendszernek. A szekció igen szigorú összeférhetetlenségi szabályokat határozott meg, melyekkel kapcsolatban ugyanakkor minden alkalommal kiderül, hogy szükségesek. Így azonban nagyon sok olyan potenciális bíráló esik ki, akik szakmailag és pedagógiaiilag is a legjobbak lennének. Évről évre egyre nehezebb a zsűritagok összegyűjtése. A konferencia ideje alatt minden tagozati időszáv előtt tartottunk még online tájékoztatót, itt elsősorban az etikai problémákra hívtuk fel a zsűri figyelmét (a korábban már elkészített etikai kódexünk alapján), így ilyen téren a tapasztalataink pozitívak. Ismét nehézséget okozott a

jegyzőkönyvek kitöltése, pedig több alkalommal is beszélünk erről a zsűrinek, illetve a tagozati titkárok és több esetben az alszekció-koordinátorok is segítették ezt a munkát. Itt a későbbiekben akár az is felmerülhet megoldásként, hogy a jegyzőkönyveket egyáltalán ne a zsűri, hanem a helyi segítők töltsék ki. A zsűrizés szakmai részét sikeresnek ítéljük, a technikai elemekben azonban voltak problémák (a pontszámok alapján sorrend felállítása, jegyzőkönyv kitöltése, zsűri online csatlakozása).

6. Az online rendezés tapasztalatai:

A konferencia legnagyobb kihívását az online rendezés jelentette. Azok a rutinok, amelyekben a Szakmai Bizottságnak már nagyon sok tapasztalata volt, részben most nem működtek, illetve újabb feladatok keletkeztek. A konferenciát végül az SZTE által használt Coospace rendszerben, a BBB felületen rendeztük meg. A rendszer megbízhatóan működött, az informatikusainktól (Hoffman Péter, Tóth Márton) végig maximális segítséget kaptunk, így a konferencián jelentős technikai probléma nem adódott. A hallgatók, zsűritagok, érdeklődők tudtak csatlakozni a megfelelő fórumokhoz.

Az online rendszerben másfajta konferencia megrendezésére nyílt lehetőség, mint korábban. Sajnos, amiből a legtöbbet szerettünk volna adni, az egyetem és a város, ez ebben a helyzetben szinte lehetetlennek bizonyult.

(a) Az online rendezés előnyei:

Két előnyt emelhetünk ki. Az egyik a résztvevők száma. A konferenciára összesen mintegy 1070 ember regisztrált. Ez 75%-kal több, mint a megelőző jelenléti OTDK. Mindez leginkább a tagozati üléseken nyilvánult meg, az egyes tagozatokat a szokásos 15-20 fő helyett 25-40 fő követte.

A másik előnyt korábban már említettük. A zsűrik, bírálók merítési köre sokkal szélesebb lett, számos kutató, oktató kapcsolódott be távoli országokból (Németország, Finnország, Svédország, USA, Kanada, Brazília, Kuvait, Új-Zéland). Ez néhány esetben komoly logisztikát igényelt (a tagozat ne éjjel legyen a zsűritagnak), de a színvonalat mindenképp emelte.

A Szakmai Bizottság és az Ügyvezetés is azt gondolja, hogy ezen előnyök miatt a jövőbeli jelenléti konferenciák esetében is érdemes lenne egy hibrid konferenciában gondolkodni, az online rendszerek előnyeit is megtartva. A hibrid konferencia azonban még nagyobb technikai kihívást igényel, így az erre való felkészülést véleményünk szerint már most el kellene kezdeni a 2023-as konferencia rendezőinek.

Az online rendezés előnye volt még a Szakmai Bizottsági ülések könnyebb lebonyolítása, hiszen így a legtöbb szakmai bizottsági tag be tudott kapcsolódni a munkába és mindez nem vett el egész napokat a bizottság tagjaitól.

(b) Az online rendezés hátrányai:

Az online konferencia legnagyobb hátránya a személyes jelenlét, a személyes kapcsolatok hiánya. Az ügyvezetés és a szervezők számos kísérletet tettek ennek enyhítésére, de ezek alig hoztak eredményt. A tagozatok után lehetőség volt maradni az adott színerben és beszélgetni, esténként pedig FiFöMa-chatet szerveztünk, de erre kevés volt az érdeklődő. A chateken 3-10 hallgató vett részt, a számok azonban napról-napra emelkedtek.

A szekció hagyományihoz híven számos közösségi és kulturális programot szerveztünk az online térben, de néhány előadástól eltekintve erre kicsi volt az érdeklődés. Talán érhető is, hiszen a hallgatók egész nap a gép előtt ülve nem egy szintén online közösségi eseményre várnak.

A más egyetemekről érkezett hallgatókkal és oktatókkal való közös élmény hiányát semmi sem pótolja. Az OTDK Plusz (a tagozati győztesek őszi eleji jelenléti gálakonferenciája) talán részben, de ez csak a hallgatók mintegy 10%-át érinti. Az azonos érdeklődésű diákok nem tudtak személyes kapcsolatot kialakítani. Elhanyagolható számú esetben új digitális alapú kapcsolat létre tudott jönni. Ez a hiány az OTDK konferenciák azon fontos, emberi oldalról definiált célját megakadályozta, hogy a kutatói közösség személyes hálózata már ebben a befogadóbb és nyitottabb életkorban megkezdődjön.

7. A megnyitó és a záróülés résztvevői (közéleti és a tudományos élet szereplői):

A nyitó- és záróeseményen részt vettek:

- Nagy Sándor, Szeged alpolgármestere
- Polner Eörs, Csongrád-Csanád megyei közgyűlés alelnöke
- Horváth Dezső, az SZTE TTIK dékánja
- Molnár-Sáska Gábor, Morgan Stanley pénzügyi igazgató
- Weiszbürg Tamás, az OTDT alelnöke
- Szendrő Péter OTDT elnöke
- Csonka Diána a DOSZ tudományos ügyekért és osztályokért felelős alelnöke
- Kovács István János, PSAT képviselő
- Fodor Gyula, a IIRFKMK rektorhelyettese, a következő OTDK ügyvezető elnöke

8. A középiskolások bevonásának tapasztalatai, tanulságai (hogyan érték el őket, hány középiskolás vett részt, mely intézményekből, milyen programokat szerveztek nekik, hasznosnak gondolják-e a középiskolások bevonását?)

A középiskolás részvétel szisztémájában az OTDK Konferencia leképzéseként szerveztük meg. Helyezéseket nem osztottunk, ugyanakkor a korábbi OTDK visszajelzései alapján igény mutatkozott arra, hogy valamilyen módon differenciáljuk a középiskolásokat. Így a középiskolás tagozati zsűrik arany, ezüst és bronzfokozatú minősítéssel illethették a pályamunkákat, illetve szerveztünk közönségszavazást is. A kísérőprogramok nyitottak voltak a középiskolások számára is.

2 tagozatban vettek részt a középiskolások összesen 20 pályamunkával. A két tagozat a matematika-fizika, illetve a földrajz-földtudomány volt. Öt diák videóbemutatóval készült, a többiek 10-20 oldalas pályamunkával és előadással. A résztvevő diákok 12 város középiskoláiból érkeztek (Budapest, Vecsés, Gödöllő, Tata, Győr, Pécs, Szekszárd, Eger, Miskolc, Derecske, Szeged, Dunaszerdahely).

A középiskolások bevonásával kapcsolatban alapvetően pozitívak a visszajelzések. Egyre többen igénylik, a hagyományos feladatmegoldó versenyek helyett a kreatív, mentorálási rendszerű tehetség gondozást. A sikeres bevonáshoz azonban a Szakmai Bizottság tagjainak is nagyobb előzetes munkát szükséges befektetnie a jövőben. Külön kiemeljük Gulyás Ágnes, Horváth Ákos és Szilágyi Brigitta középiskolások érdekében kifejtett tevékenységét. A középiskolások toborzása a szakmai bizottság, illetve az egyetemek segítségével történt.

Az egyetemisták versenyében 8 középiskolás dolgozat kvalifikált, e dolgozatok közül egy diák harmadik díjat kapott, egy pedig különdíjat nyert. Üdvözlendő az OTDT azon kezdeményezése, hogy az egyetemisták versenyében részt vevő és helyezést elérő középiskolások felvételi többletpontokhoz jussanak, azonban ez igen kevés embert érint csak. Vélhetően e szabály miatt a jövőben nő majd résztvevő középiskolások száma. A külön középiskolás tagozatokban induló diákok nagy része önálló pályamunkával vett részt, azonban ezek zöme egy másik versenyre készített pályamunka kivonatolása volt.

A középiskolások bevonása az OTDK-ba mindenképpen jó iránynak tekinthető, ám ennek pontos mikéntjén lehet még csiszolni. A legnagyobb előnynek azt érezzük, hogy

megismerkedhetnek a középiskolások az OTDK-mozgalommal és hogy pár napig együtt lehetnek az egyetemistákkal. Ez utóbbi az online térben csak kismérvben működhetett.

9. A Roska Tamás Tudományos Előadás tanulságai, tapasztalatai:

A nyitóülésen a Roska Tamás előadás beváltotta a hozzá fűzött reményeket, amelyhez kiegészítésként a fiatalokhoz jobban kötődő, lazább programelemek járultak. Külön kiemelendő a Roska Tamás díjas Kincses Dániel aktív részvétele a további programokban, mint a Science Café. (A díjazottat egy háromtagú bizottság választotta ki, melynek tagjai: Totik Vilmos matematikus, Szeged, Néda Zoltán fizikus, Kolozsvár és Kovács István János, geológus, Budapest voltak.

Az OTDK Fizika, Földtudományok és Matematika Szekciója (az Informatikatudományi Szekció mellett) az Imreh Csanád díjat is kiadja két évente az OTDK-munkában legsikeresebb 41 év alatti témavezetőnek. 2021-ben az Imreh Csanád díjat a FiFöMa szekció részéről Csanád Máté (fizikus, ELTE) kapta meg.

10. A lebonyolítással kapcsolatos szervezési, módszertani tanulságok összefoglalása:

(15-20 mondat az online lezajlott OTDK tapasztalatairól, a nehézségekről, a pozitívumairól.)

Az egyik legfontosabb elem az OTDK konferenciák körül kialakult stabilitás. Az OTDT online rendszere, a központilag átvállalt feladatok, beszerzések egy része, a díjak kijárt adómentessége, a Szakmai Bizottság tapasztalatai és a tagok aktív szerepvállalása, valamint a rendező intézmény részére előre elutalt rendezési költségek jelentős mértékben segítették a konferencia megrendezését. Mindez azzal együtt is igaz, hogy az online rendezés számos kihívás elé állította az OTDT-t, a Szakmai Bizottságot és az Ügyvezetést is.

Támogatók felkérése esetén szerencsésebb lenne a Szakmai Bizottság kapcsolati hálójának szélesebb körű használata, a tagok aktívabb szerepvállalása, ugyanakkor a csökkent költségek miatt ennek is kevesebb jelentősége volt most.

Kiemelendő, hogy az OTDT-től minden segítséget megkaptunk és igyekeztünk minden kérdésünkre/kérésünkre azonnal reagálni. Ugyanakkor az új feladatok különösen a kezdeti időszakban túlságosan is lekötötték a titkárság kapacitásait, így ekkor voltak a szervezés folyamatosságát akadályozó csúszások. Azonban végül közös munkával sikerült e csúszásokat behozni.

A tagozatbeosztás szabályozása tekintetében is rugalmas volt az OTDT, ezzel ilyen téren most semmi gond nem adódott. A FiFöMa szigorú összeférhetlenségi követelményei mellett a minimum hat fős (de öt dolgozattal már bemutatatható) tagozatok jól működtek.

A közösségi média felületek gondozása a hallgatók aktivizálása terén egész embereket kívánt. A honlap jól működött, de a közösségi média, így a facebook és az instagram oldalak működtek kiválóan. Itt számos újítást vezettünk be, melyek kedvező fogadtatásra leltek. A hallgatók használták ezeket az oldalakat, igaz aktívan kevesen kapcsolódtak be a szerkesztésükbe. Az ügyvezetés részéről talán a legsikeresebb csapat működött a közösségi médiával kapcsolatban, így a résztvevők neveit mindenképp érdemes felsorolni: Kriska Olivér, Süli Dorottya, Tekeli Tamás, Tekeli Miklós, Bíró Péter.

A konferencia két leggyengébb pontját is ki kell emelni. Az egyikről, a zsűri összeállításáról és a zsűri működéséről már írtunk, itt csak azt jegyezzük meg, hogy a 2023-as konferencián, amely reményeink szerint jelenléti lesz Beregszászon, az eddigi módszerekkel lehetetlennek tűnik majd megfelelő számú bíráló és oda elutazó zsűritag összegyűjtése. Erre mindenképp megoldást kell majd találni. Néhány zsűritag néhány (nem szakmai, hanem technikai és adminisztrációs) tekintetben igen nehezen tudta megoldani a feladatát, ezt még alaposabb felkészítéssel, illetve az adminisztratív zsűrifeladatok egy részének delegálásával lehet majd javítani.

A másik fő probléma viszont komplex kezelést igényel, ez a konferencia pénzügyi része volt. Hangsúlyozzuk, hogy óriási eredménynek tartjuk, hogy a rendezők egyben, előre megkapják a rendelkezésre álló összeget. Ez az összeg idén teljes mértékben elegendő is volt, de jelenléti OTDK esetén elsősorban a szállás és étkezési költségek emelkedése miatt korrigálni érdemes majd. A gond azzal volt, ellentétben a 2019-es OTDK-val, hogy bár az OTDT mindent megtett, de a pénz nagyon későn érkezett az egyetemhez. Ennek oka alapvetően a pandémia miatti csúszás volt (át kellett tervezni a teljes költségvetéseket), így hiába volt már minden majdnem kész novemberben mindenki részéről, csak március elején tudtunk költeni. Az egyetemi bürokrácia következtében ez a rövid időszak már nem volt elegendő arra, hogy minden beszerzés átfusson. Véleményünk szerint szükséges lenne, hogy a rendelkezésre álló pénz a konferencia előtt legalább 3-4 hónappal megérkezzen az egyetemre úgy, hogy azt már lehessen költeni, úgy, ahogy a korábbi konferenciákon is történt.

Az online lebonyolítási módot megoldottuk, a tapasztalatai nem voltak rosszak, előnyeit, hátrányait korábban már leírtuk. Egyes elemeit megtartani javasoljuk jelenléti konferencia esetében is, azonban ehhez nagyon alapos és hosszú idejű előkészület szükséges, ezt pár hónap alatt nem lehet megvalósítani. Felmerült a 2023-as konferencia hibrid szervezése (elsősorban a zsűritagok miatt, hiszen ennyi embert nem találunk majd, aki több napra Beregszászba utazik), ám ehhez legalább 10 termet fel kellene szerelni lappal, kamerákkal és egyéb technikával, melynek az eddigieknél lényegesen komolyabb anyagi vonzata is van.

11. Milyen fejlesztések-újítások voltak az Önök szekciójában? (applikációk, környezettudatosság stb.)

Jelen esetben ez kevésbé releváns. Amit ki lehet említeni, az a távoli területekről származó zsűritagok bevonása, illetve az előzetes online zsűritájékoztatók. Számos kisebb ötletünk volt még újításokra, de ezek az online térben nem valósulhattak meg. Amit mindenképp támogatnánk, az a közösségépítés, a hallgatók aktívabb bevonása a közösségi programokba. Erre a közösségi médiás csapatunk már most is szép példákat mutatott.

Annak ellenére, hogy a hallgatók nem tudtak személyesen jelen lenni az OTDK-n, a Szakmai Bizottság és az Ügyvezetés úgy döntött, hogy konferenciacsomagot készítünk (póló, pendrive, kitűző), melyeket a Szakmai Bizottságok tagjai segítségével juttattunk el a résztvevő hallgatóknak. Mindezt azért tartottuk fontosnak, hogy a 35. OTDK-n résztvevő hallgatóknak is maradjon tárgyi emléke is a konferenciáról. A csomagok eljutottak a 300 résztvevő hallgatóhoz.

12. Tapasztalatok a Blog, Vlog, illetve egyéb Social Media felületekkel kapcsolatban: (hány embert értek el vele, visszajelzések, hasznosságuk)

A 35. online OTDK konferencia során a különböző social media felületek nagy szerepet játszottak mind a közösség összekovácsolásában, mind az információk biztosításában és a konferencia lebonyolításában is. A felületek közül a Facebook és az Instagram bizonyult hatékonynak a célközönség elérése érdekében. A két felület közül az előbbi követék többben, és az aktivitás is jelentősebb volt azon a platformon. Hirdetésekkkel próbáltunk minél több hallgatót és témavezetőt elérni, ami csak részben bizonyult hatékonynak (FB-n igen, Instagramon kevésbé). Azonban az Instagramon storyk formájában naprakészebben el tudtuk juttatni a fontos és azonnali információkat, ezért tartottuk fontosnak, hogy párhuzamosan kezeljük mindkét közösségi média felületet. Az Instagram kisebb népszerűsége valószínűleg annak köszönhető, hogy ezt az oldalt nem használják annyira egyetemi ügyekkel kapcsolatban, vagy nem annyira népszerű a FiFöMa hallgatók körében, ennek erősítése gördülékenyebbé tenné a következőkben az információáramlást. A FB

oldalnak 414 követője lett, az Instagram oldalnak pedig 114. A Facebookon összesen a három nagyobb (*Ismerd meg Szegedet, Ismerd meg az egyetemet, FiFöMa Anno*) és a többi kisebb rovathoz 43 bejegyzés készült el, valamint 255 fotó került fel a felületre. Az Instagramon 97 bejegyzést tettünk közzé. Ettől több rovatra nem igazán lett volna szükség. Egy öt fős csapat kezelte mindkét felületet, ekkora létszámú csapatra szükség is volt, leginkább az OTDK közbeni információk biztosítására és az online konferencia miatt a nagyobb fokú közösségi aktivitás elérése érdekében is. Az aktivitás a konferencia előtti napokban és a konferencia közben volt a legmagasabb, de még a konferencia után is volt aktivitás mindkét oldalon. Számos bejegyzésnél történt mások általi megosztás is (pl. egyetemi FB oldalak, OTDK hivatalos FB oldal), amelyek jó visszajelzésnek számítanak.

13. A konferencia rövid szakmai értékelése:

(5-10 mondatban)

A konferenciát szakmai szempontból sikeresnek tekintjük, a visszajelzések is pozitívak voltak, ám a sikerességet csak nagyon nehezen lehet összehasonlítani egy jelenléti konferencia sikerességével. A legfontosabb eredménynek azt tartjuk, hogy a tagozati üléseket mind technikai, mind szakmai szempontból zökkenőmentesen sikerült lebonyolítani. A 15 perc előadás és 10 perc diszkusszió is jól működött, ezt a szokását a FiFöMa szekció meg is tartja. Azok a zsűritagok, akik elvállalták a munkát, a hallgatókat segítő szakmai véleményeket formáltak és ügyeltek az etikai kérdések betartására is. A konferencia online rendszerei, a Coospace és a BBB jól vizsgáltak.

A nyitó és zárórendezvények zökkenőmentesen zajlottak le, pozitív volt a Roska Tamás és az Imreh Csanád díjak fogadtatása is. A legnagyobb nehézséget a közösségi, kulturális és sportprogramok jelentették, hiszen a FiFöMa szekció élen jár e téren és e hagyományt szerettük volna megtartani. Ugyancsak szerettünk volna megmutatni valamit Szegedből és a Kar dolgozóinak közösségéből, vendégszeretetéből is. Bár számos programot szerveztünk az online térben, ezekre általában kicsi volt az érdeklődés, igaz, akik részt vettek rajtuk, elégedettek voltak. Legsikeresebbnek a szakmai beszélgetéssel egybekötött online előadások bizonyultak.

A középiskolások bevonása a körülményekhez képest megfelelően sikerült, a középiskolás tagozatok esetében is hirdettünk versenyt a két évvel ezelőtti konferencia tapasztalatai alapján és ez jó fogadtatásra talált. Ugyanakkor az a cél, hogy ezeket a középiskolásokat kicsit bevezessük az egyetemi vérkeringésbe, a jelen helyzetben nem sikerülhetett.

14. A konferencia támogatóinak, fő szponzorainak megnevezése:
(köszönetnyilvánítás)

A konferencia fővédnökei

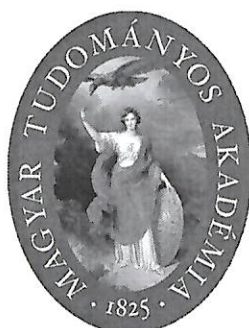


**INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM**



**NEMZETI KUTATÁSI, FEJLESZTÉSI
ÉS INNOVÁCIÓS HIVATAL**

A 35. OTDK Fizika, Földtudományok és Matematika Szekciója az Innovációs és Technológiai Minisztérium támogatásával a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal közreműködésével a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alapból valósult meg.



**INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM**



**NEMZETI KUTATÁSI, FEJLESZTÉSI
ÉS INNOVÁCIÓS HIVATAL**

Aranyfokozatú támogatók

Morgan Stanley



CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT

Örökbefogadó támogatók

Morgan Stanley



MAGYAR
FÖLDRAJZI
TÁRSASÁG

1872



UNICAM



Támogatók



ELKH Földfizikai és Űrtudományi Kutatóintézet

valamint a *Településföldrajzi tanulmányok* és a *Földrajzi Közlemények*

Felsőoktatási intézmények rövidítéseinek jegyzéke:

BCE	Budapesti Corvinus Egyetem
BME	Budapesti Műszaki Egyetem
DE	Debreceni Egyetem
EKE	Eszterházy Károly Egyetem, Eger
ELTE	Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Budapest
ELTE BDPK	ELTE Berzsenyi Dániel Pedagógusképző Kar, Szombathely
GDF	Gábor Dénes Főiskola
ME	Miskolci Egyetem
OE	Óbudai Egyetem
PE	Pannon Egyetem
PTE	Pécsi Tudományegyetem
RO BBTE (Határon túli)	Babeş-Bolyai Tudományegyetem, Kolozsvár, Románia
RS UE (Határon túli)	Újvidéki Egyetem, Újvidék, Szerbia
SOE	Soproni Egyetem
SZTE	Szegedi Tudományegyetem
UA IIRFKMF (Határon túli)	II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola, Beregszász, Ukrajna
UA UE (Határon túli)	Ungvári Nemzeti Egyetem, Ungvár, Ukrajna
Univ. of Durham (Határon túli)	University of Durham, Egyesült Királyság

Szeged, 2021. július 16.



Mucsi László
a 35. OTDK FiFöMa Szekció
ügyvezető elnöke



Bajmócy Péter
a 35. OTDK FiFöma Szekció
ügyvezető titkára



Horváth Ákos
FiFöMa Szekció Szakmai Bizottság elnöke