



## Konferencia-záró értékelés a 35. OTDK Közgazdaságtudományi Szekciójáról (Sopron, 2021. április 22-24., online)

A 35. OTDK Közgazdaságtudományi Szekciójának felhívását 2019. október 10-én fogadtuk el, akkor még személyes jelenléttel és március végi időponttal. Az élet azonban átírta a terveket, a konferenciát a virtuális térbe helyezve, mind az időpont, mind a nevezési határidő kitolódott. Ez utóbbi 2021. január 8-a volt. A dolgozatok elkészítésének tartalmi és formai követelményeit a felhívásban közzétettük.

Az OTDK történetében először – a pandémia következtében – az on-line térben került megrendezésre a konferencia. Mindez új megoldásokat eredményezett és várakozáson felüli volt a Szekcióba benevezett dolgozatok száma!

599 dolgozattal Szekciónk a legnépesebb konferencia nevezést tudhatja magáénak 2021-ben! A nevezett dolgozatok száma 160-al, 36%-kal nőtt az előző konferenciához képest, ami kihívás elé állította a szervező Ügyvezetést. A szekció átvett 3 dolgozatot, míg átadott 5 dolgozatot társzekcióknak (Tanulás- és Tanításmódszertani – Tudástechnológiai Szekcióba; Tanulás- és Tanításmódszertani – Tudástechnológiai Szekcióba). Visszalépések a tagozatokba besorolt, bemutatható dolgozatok száma: 595! A tudományos diákköri munkát 642 hallgató készítette. Az előadott pályamunkák száma 563 volt, ami a bemutatható dolgozatok 94,6%-a.

A nevező intézmények összesítése nehéz helyzet elé állít bennünket, a felsőoktatásban lezajlott és zajló átalakítások okán. Több esetben ma már nem is létezik az a szervezeti egység, kar, amelyen a hallgató a nevezési jogot megszerezte. A dolgozatok közel harmadát a Budapesti Corvinus Egyetemen, illetve a Budapesti Gazdasági egyetemen tanul(t) hallgatók írták, ugyanakkor kiegyenlítetten jelentek meg a kisebb intézmények által nevezett dolgozatok. A BCE esetében másfél éve nincsenek karok, az intézményi tudományos diákköri konferencián a kari TDT-k helyét a tudományterületi TDT-k vették át, míg van olyan intézmény, ahonnan a névváltoztatások miatt a nevezett hallgatókat a két év alatt két, illetve három különböző nevű intézményjelölte.

A 35. OTDK Közgazdaságtudományi Szekciójára 53 felsőoktatási intézményi egységből (karról, intézetből, tudományterületi TDK-ról) érkezett nevezés! Be kell vallani, nem könnyítette meg az ügyvezetés dolgát a felsőoktatásban az elmúlt két évben lezajlott átalakulás sorozat.

A Szekció történetében a 2005-ös, Gidai Erzsébet professzor asszony által menedzselte soproni konferencia volt az első év, amikor külföldi hallgató is részt vett a konferencián és 2011, amikor külföldi zsűritag segítette a munkánkat. 2021-ben 28 határon túli benevezett és bemutatott dolgozat, 4 zsűri elnök és 8 zsűritag vett részt konferenciánkon. A bemutatott dolgozatok között a Babes-Bolyai Tudomány Egyetem kiemelkedő számban, 11, A Selye János Egyetem 8 dolgozattal jelent meg. Örvendetes a csíkszeredai Sapientia Egyetem, a nagyváradi Partiumi Katolikus Egyetem, a Prágai Közgazdasági Egyetem és a szabadkai Újvidéki Egyetem, az Edutus Főiskola kamanci képzési hely részvétele. Mint a megnyitón elhangzott, 2023-ban Komáromban, a Selye János Egyetemen találkozunk. A négy nevezett középiskolás hallgató közül hárman mutatták be pályamunkájukat, gratulálunk!

A konferenciára 54 angol nyelvű dolgozatot neveztek, 17-et nem magyar anyanyelvű hallgató. Mindez jelzi a felsőoktatás nemzetköziesedését, azt, hogy az intézmények bevonják a külföldi hallgatókat is a tudományos kutatómunkába. Köszönet ezért a konzulenseknek, a tagozati zsűriben angol nyelven is bírálatot vállaló kollégáknak.

A dolgozatok tagozati besorolásakor a felhívásban eredetileg szereplő 25 témakör alapján tervezett tagozatból indultunk ki – végül 50 tagozatban bonyolítottuk le a konferenciát. A tagozatba sorolásnál figyelembe vettük a résztvevő intézmények ajánlásait, illetve korrekciós javaslatát, a besorolással kapcsolatos problémák száma elenyésző volt. A szekcióban hagyományosan nagyobb létszámban nevezett marketing, pénzügyi, vállalati kérdések mellett idén hangsúlyosak volt a témák között a fenntarthatóság különböző területei, a humántőkével kapcsolatos kérdések, a makro folyamatok és világgazdasági összefüggések vizsgálata. Mint tudjuk, a tudományos munkák értékét a felvetett probléma értékessége és a problémamegoldás értékessége együttesen határozza meg. A probléma-felvetésekben (a jó kérdések feltevésében) egyre többször reflektáltak a pályamunkák a mindennapi élet generálta kérdésekre, így a pandémia által előidézett helyzetre. Ez különösen a prezentációk során volt tapasztalható, hiszen a dolgozatok jelentős részének lezárta korábban volt.

A szakmai bizottság most is értékeli majd a szekció munkáját, megvitatja a tapasztalatokat. Tovább szeretnénk folytatni azt a konstruktív munkát, amellyel Közgazdaságtudományi konferencia minőségét igyekszünk emelni. Megtartjuk, ami jó, ami működőképes és a hiatusok feltárásán túl keressük a javításhoz a megoldásokat. Továbbra is erős meggyőződésünk, hogy a konferencia minőségének javítása elsődlegesen rajtunk múlik, nem központi szabályozási kérdés. A nomináló intézmények szintjén dől el milyen a helyi tudományos diákköri munka, van-e valós „kör”, ezen a szinten kell megválaszolni a kérdést, hogy tudunk-e, akarunk-e többet tenni a helyi tudományos munka minőségének emelésére? Az elmúlt konferenciák alapján az a tapasztalat, hogy a konferencián résztvevő zsűritagok, kísérő résztvevő kollégák át tudják adni a szellemiséget, elvárásokat.

Az 50 tagozatban a résztvevők a szakma 218 neves képviselője előtt prezentálták és védtek meg pályamunkáikat. A felkért zsűritagok közül viszonylag kevés lemondás volt (25 eset), többségében a speciális helyzet miatt. A rendező intézmény tiszteletreméltó önkorlátozással – a veszprémi tradícióhoz tartva magát – alapfelállásban egyetlen tagot sem jelölt a tagozati zsűrikbe! Ezért a Soproni Egyetem Lámfalussy Sándor Közgazdaságtudományi Karának ugyanúgy nyújtjuk át azt a jelképes Fair play díjat, a melyet ők is kiérdemeltek!

Az ügyvezetés a szakmai bizottsággal együtt a zsűri összeállításakor törekedett az összeférhetetlenség megteremtésére. Az alapelv volt, hogy elnök esetében ne legyen saját intézménybeli dolgozat, a tagoknál ne legyen saját konzultált dolgozat, vaalint minden tag bíráljon dolgozatokat és csak zsűritag bíráljon. A lemondások, kiesések mértéke alacsony volt, a zsűri póttagok bevonása működött, kevés esetben kellett újra tervezni. A konferencia alatt pedig egyetlen egy esetben sem kellett a soproni kollégáknak belépni a tagozati zsűrikbe (bár minden zsűri mögött volt egy potenciális belépésre alkalmas személy).

Az 50 tagozatban mindösszesen 187 helyezést ítéltek oda a tagozati zsűrik (50 db I. helyezés, 70 db II. helyezés, 67 db III. helyezés). A kiosztott különdíjak száma 90 db. Összesen 31 intézmény szerzett valamilyen díjat. A résztvevő 53 intézmény, szervezeti egység a díjakon a következőképpen osztozott:

- az 50 I. helyezésem 16 intézmény
- a 70 II. helyezésem 22 intézmény
- a 67 III. helyezésem 25 intézmény
- a 90 különdíjon 40 intézmény osztozkodott.

Örvendetes, hogy a határon túli intézmények által nevezett dolgozatok prezentálói is szép számban értek el helyezést, gratulálunk a hallgatóknak, felkészítő tanáraiknak. Hagyományosan jól szerepeltek a Budapesti Corvinus Egyetem kari, tudományterületi

konferenciáján nominált hallgatók (27 I. díj), a Szegedi Tudományegyetem Gazdaságtudományi Kara (8 I. díj); a további első díjon 12 intézmény osztozott. Külön ki kell emelni a Babeş-Bolyai Tudományegyetemet (Kolozsvár) a két első díjjal (Csíki Ottó). A második, harmadik és különdíjak tekintetében széthúzódott a mezőny, olyan új intézmények is díjazott dolgozatot 'neveltek ki', amelyek több konferencia óta részt vesznek, mind hallgatókkal, mind a zsűri munkájában vagy egyszerűen csak látogatóként.

A konferencia egyben verseny, hallgatók, intézmények, konzulenseik között. a megmérettetés az írásbeli munkák bírálatával kezdődött. Az átlagos pontszám (két bírálat átlaga) 48,5 pont, a legalacsonyabb pontszám 28,5, a legmagasabb a maximális 60 pont volt (ezt egy dolgozat, 59,5 pontot további két dolgozat ért el.). A dolgozatok fele 50 vagy annál több pontot kapott.

Pontok	db	%
55-60 pont	114	19,2%
50 és 54,5 pont között	177	29,8%
40 és 50 pont között	235	39,6%
30 és 40 pont között	64	10,8%
30 pont alatt	3	0,5%
Összesen	593	100,0%

A 30 pont alatti bírálati átlagpontszámú dolgozat 3 db volt, 30 pontos 4, és 30,5-36 közötti pontra 28 dolgozatot minősítettek a bírálók. Ez abszolút értékben is kevesebb, mint 2019-ben, az összes bírált dolgozat csak 5,9%-a. A Pécsen a lebírált dolgozatok száma 439 volt, amiből 27 dolgozat kapott 36 pontot, míg 53 dolgozat 36 pont alatti volt, összesen 18,2%. Természetesen változott a zsűrik összetétele, de ilyen mértékű javulás az átlagpontszámokban, a nevező intézmények szakmai munkájának a javulására is utal. Az, hogy felhívásban eltöröltük az alacsony pont miatti kizárást a prezentálásból, nem eredményezett olyan mértékű dolgozat be nem mutatást, mint 2019-ben, több hallgatónak lehetőséget adva a konferencia részvételre, a légkör megélésére, szakmai iránymutatásokra.

A konferencia időpontjának és a nevezés időpontjának átütemezése után az ügyvezetés mindent megtett annak érdekében, hogy alapesetben három hét álljon a bírálók rendelkezésére. Köszönjük! Meg kell vallani, hogy annak ellenére, hogy a zsűritagok januárban nyilatkoztak, hogy beütemezték márciusra a bírálatokat, többször előfordult, hogy határidő módosítást kértek, esetleg az utolsó pillanatban mondták le a bírálatot, a részvételt. Ennek nem egyszer a pandémia volt az oka. Köszönet a soproni ügyvezetésnek, hogy sikeresen menedzselte mindent és a hallgatók a konferencia kezdete előtt egy héttel megismerhették a bírálatokat. Ott, ahol a hallgató jelezte (4-5 eset), hogy a szöveg és a pontszám szerinte nincs szinkronban vagy olyan, mintha nem az ő bírálatát töltötték volna fel, a szervezők a jelzést elküldték az érintett bírálóknak, akik jellemzően javítottak. Előfordult, hogy a hallgató nem értett egyet magával a bírálatokkal, azonban tételesen megnézve a dolgozatot, rezümét és a bírálatokat, azok tárgyiasak és kellően megindokoltak voltak. Fontos, hogy a szakmai bizottsági tagok az intézmények, hallgatók, konzulensek felé kommunikálják a szakmai és etikai elveinket, amit többségében követték a zsűri munkájában résztvevők.

Az elnökség és a zsűri munkájában részt nem vevő szakmai bizottsági tagok az on-line térben jóval több tagozat munkájába tudtak betekinteni. A két nap alatt mind az 50 tagozatot meglátogattunk, a tapasztalatok alapján az első gyors áttekintéssel a következő főbb értékelő megállapításokat fogalmazhatjuk meg:

- Sok színvonalas szakmai prezentációt hallottunk, melyeket az esetek többségében technika jól támogatott. A prezentációk jól felépítettek, kevés esetben volt technikai probléma, amit sikerült ad hoc megoldani, kezelni. Köszönet érte a technikai feltételt biztosítóknak (NKE), a szakmai és a technikai titkároknak!

- A prezentációs-készség jellemzően jó, mi több kiváló, prezentálni nagyon megtanultunk – a prezentáció gyakorta jobb volt, mint a dolgozat.
- Az on-line tér lehetővé tette, hogy hallgató Kínából bejelentkezve tartsa meg előadását, zsűri tagok határon túlról, Romániából, Szlovákiából, Szerbiából, Ukrajnából és akár Ausztráliából jelentkezzenek be.
- Jól döntött a szakmai bizottság, amikor a valós idejű prezentáció mellett tette le a voksot az előzetesen felvett prezentációk helyett.
- A pályamunkák tagozati besorolása a kiugróan nagy létszám ellenére többségében megfelelő volt, a multidiszciplináris tagozatoknál is megtalálható volt a szakmai vezérelv. A konferencia lebonyolításának korlátai 14-15 dolgozatos tagozatok kialakítását is eredményezték, ami a zsűritagok helyzetét is nehezítette (5-7 dolgozat bírálata, 6-8 órás tagozatok pénteken).
- A tagozati ülések látogatottsága napszaktól és tagozattól függően változó volt, előfordult, hogy szinte csak az előadók voltak jelen, de gyakran 20-30 fős közönség előtt prezentálhattak az online térben. Tapasztalataink szerint a közönség viszonylag ritkán kapcsolódott be a vitába - ezt az online tér is nehezíthette, a zsűri és elnöke döntése alapján a lehetőség adott volt, de kevés tagozatban éltek vele. A ahol erre sor került, gyakran színvonalas, előremutató gondolatok, hozzászólások érkeztek a hallgatóság részéről is. A konferencia nyilvánossá tételének egyik eleme a bemutatott, megvédett dolgozatok szabadon olvashatóvá tétele. Ebben a kérdésben az elmúlt konferencia után nem sikerült előre lépni, a kérdés azonban nem szekciós-specifikus. Keressük a megoldást.
- Az idei konferencián négy középiskolás hallgató vett részt, hárman prezentáltak, közülük ketten különdíjat érdemeltek ki. Reméljük több középiskolás hallgatót sikerül majd megszólítanunk 2023-ra, velük meg találkozunk legközelebb ismét.
- A konferenciára nevezett idegen nyelvű dolgozatok egy részét magyar anyanyelvű hallgatók készítették, de a tudományos diákköri munkába már jelentős számban bekapcsolódtak nem magyar anyanyelvű, elsődlegesen a Stipendium Hungaricum ösztöndíj keretében tanuló hallgatók is. Az angol nyelvű dolgozatok előtti kapunyitás megtörtént, aminek eredménye lett, hogy egy, angol nyelvű – szakmailag összeillő – tagozatot sikerült szervezni, ez volt a Turizmus – nemzetközi turizmus tagozat!

Ejtsünk néhány szót a konferenciánk néhány kritikusnak mondható jelenségéről is – ezekkel teljes az értékelés! További problémák várnak megoldásra:

- Ebben a konferencia ciklusban sajnos újra előkerültek etikai problémák. A plágium ügyek száma csökkent, 147 dolgozat plágium eredményét adta át az OTDT, mint megvizsgálendő tételt a SZTAKI ellenőrző rendszerében történt futtatás után. Ez elsődlegesen az OTDT rendszerében meglévő dolgozatokra fókuszál. Az ugyanazon szerző által írt egymást plagizáló dolgozatok, a korábbi OTDK-n előadott dolgozat plágiumai, valamint a jelen OTDK-ra más által beadott dolgozatok plágiumai csak szöveg szintű összehasonlítás után váltak megállapíthatóvá. Bírálói jelzés alapján két dolgozat került kizárásra, két esetben pedig a magas fokú egyezőséget mutató saját két dolgozat közüli választásra kértük fel a hallgatót (döntési szabadságot adva a hallgatónak).
- A saját munkák precíz hivatkozása, a hallgató által egy korábbi dolgozat folytatásaként készített kutató munka, az önhivatkozás kezelése terén tapasztaltunk problémákat, csakúgy, mint a mások által idézett munkák hivatkozása vagy egy nagyobb kutatás keretében végzett hallgatói munkák hivatkozása terén. Ezt a kérdést szakmai bizottsági szinten is tárgyaljuk, de nagyon fontos, hogy a nevező intézmények tudományos diákköri műhelyeiben is vitassák meg a kollégák, konzulensek, mert nem minden esetben lehet a szabályos hivatkozás hiányát, pontatlanságot csak a hallgatóknak felróni.
- Nagy létszámú tagozatok: a 14-15 dolgozatos tagozatok minden résztvevő számára kihívást jelentettek. Javaslatként megfontolandó, hogy ilyen esetben két napra Tagozat I

és Tagozat II néven, önállóan szervezzük meg. (2021-ben a technikai feltételek, egyidejűleg csak 25 tagozat tettek lehetővé.)

- Plágium gyanú más kutatási eredményének hivatkozás nélküli szerepeltetése, mint a hallgató saját eredmény nem engedhető meg. Ez felveti az azonos című és tartalmú társ-szerzős publikációk és a TDK dolgozatok viszonyának tisztázását is.
- A kutatási eredmények folyóiratban, konferencia kiadványokban történt publikálása esetén vizsgálendő a dolgozatok előidejűsége és hivatkozások megfelelő megjelenítése, az előzményekre való utalás a munkákban. A szerzői nyilatkozat bekérésének kérdését is vitassuk meg.
- A konferencián a benevezett, de elő nem adott pályamunkák száma nem túl magas (jóval alacsonyabb arány, mint 2019-ben). Örvendetes, hogy idén jóval kevesebb volt a visszalépés, ennek az online formái is kedvezhetett (külföldről vagy munka mellett is könnyebb lehetett becsatlakozni), ugyanakkor a járványhelyzetben néhány esetben a be-tetség is lehet akadály. Mindemellett továbbra is vizsgálnunk kell a kiváltó okokat, amibe beletartozik az is, hogy a hallgató a konferencia előtt megismeri az írábeli érté- kelés pontszámát is, a szöveges bírálatokon kívül. Meg kell vitatnunk, hogy a konferen- cia jelleg erősítését mi szolgálja jobban a szöveges értékelés mellett a pontszámok meg- ismerhetősége milyen előnyeit, hátrányait. helyes-e ez.
- Folytatni kell a zsűritagok felé a szakmai és etikai elveink kommunikálását. Sajnos elő- fordult, hogy ezeket be nem tartva zsűritag a téma okán, igen vitatható módon és hang- nem kritizálta a hallgatót. Mindez nem egyeztethető össze az OTDK szellemiségével, elveivel, a megfelelő konzekvenciákat le kell vonnunk.
- Az ügyvezetés az OTDT által megfogalmazott elvárásoknak megfelelően tájékoztató kommunikációs kampánnyal, kvízzjátékkal, OTDK-résztvevőkkel történő beszélgetéssel is próbálta megszólítani a középiskolásokat. A konferencia első napján záródó kvízzjá- tékon összesen 68 középiskolás vett részt. Ugyanakkor az is látszik, hogy a középisko- lások bevonásának ez a módja erőforráspazarló és hatékonysága sem átütő. A 16 Szek- ció kb. ugyanazt tudja kommunikálni, ami a középiskolákban csak zavart okoz. Ráadá- sul komoly energiákat fektetnek ugyanabba, melyet hasznosabb, szekció specifikus te- vékenységekbe is fektethetnének. E párhuzamosságok csak akkor oldhatóak fel, ha OTDT szinten sikerül erőforrást találni egy, a középiskolákat központilag megszólító kampányra, amely központilag mutatja be a TDK munka előnyeit és lehetőségeit, me- lyek mára, a felvételi többletponttal, valamint a Nemzeti Tehetség Programba integrált középiskolai partnerséggel szépen nőnek. A diákok megszólításához a tanáraik bevoná- sára kell megtalálni a módot, melynek egyik fontos lépése egy központi, a konferenciát közvetlenül megelőző időszakból kiszakadó tájékoztatási kampány lenne.

A Szakbizottságnak lesz dolga a következő esztendőben!

A benevezett, de be nem mutatott pályamunkák száma 32 db, az összes pályamunka 5,4%-a, ami örvendetes a két évvel ezelőtti adatokhoz képest: Sajnos ezek egy része a járvány kiváltotta helyzetnek köszönhető. Ugyanakkor az, hogy a szakmai bizottság eltörölte a ponthatár alatti kizárást, elősegítette a dolgozatok bemutatását.

Közel 75 dolgozat (az értékelt dolgozatok 12%-a) esetében a bírálati pontszámok 15 pontos vagy annál nagyobb eltérést mutattak. Idén először ilyen esetben lehetőséget biztosítottunk a bírálók közötti egyeztetésre, többségében a bírálók konszenzusra jutottak. 3. bíráló kijelölésére csak 10 esetben került sor a két nap alatt bemutatott dolgozatok esetében. Úgy tűnik, hasznos az egyeztetés, mert elsődlegesen a referencia pontban volt nagyobb eltérés a bírálók között.

Néhány szó a szervezésről, a rendezőkről! Nem volt könnyű helyzetben az Ügyvezetés, az on- line tér más, de a konferencia sikeres volt, köszönjük. Köszönet mindazért, amit a konferencia 3 napja alatt és a megelőző hetekben folyamatosan kaptunk: odafigyelést, törődés, azonnali válaszokat, újraszervezést, professzionális segítséget. A konferencia jól kereshető, informatív

honlapja felhasználhatóbarát, a kapcsolódó virtuális programok látogatottsága jelzi, hogy jók voltak programok. Soproni kollégáink mindent megtettek a sikerért. A tagozati ülések lebonyolítását végző Nemzeti Közszerológati Egyetem kollégáinak szintén jár a köszönet. A teljesség igénye nélkül külön köszönetet mondok a szakmai bizottság nevében Koloszar Lászlónak, Hoschek Mónikának, Tóth Tímea Zsófiának, Horváthné Józsa Ágnesnek és mindenkinek, aki a szervezésben részt vett, köszönjük Soproni Egyetem, köszönjük Ügyvezetés!

Végül a 35. OTDK Közgazdaságtudományi szekciójának nem hivatalos végeredménye az olimpiai számítás mentén:

Intézményi egységek	I. díj	II. díj	III. díj	Különdíj	Díjazott / Bemutatott
	50	70	67	90	
Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Tudományterület (korábban Kar)	16	19	12	19	74,15%
Budapesti Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Tudományterület (korábban Kar)	10	7	8	8	67,34%
Szegedi Tudományegyetem Gazdaságtudományi Kar	8	3	3	4	69,23%
Pannon Egyetem Gazdaságtudományi Kar	2	6	3	4	45,45%
Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Kar	2	5	3	5	55,56%
Babeş-Bolyai Tudományegyetem, Kolozsvár	2	2	2	3	81,82%
Budapesti Gazdasági Egyetem Pénzügyi és Számviteli Kar	2	2	2	1	50,00%
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gazdaság és Társadalomtudományi Kar	2	1	4	3	45,45%
Debreceni Egyetem Gazdaságtudományi Kar	1	7	2	4	50,00%
Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar	1	6	0	7	48,28%
Soproni Egyetem Lámfalussy Sándor Közgazdaságtudományi Kar	1	1	5	3	41,67%
Budapesti Gazdasági Egyetem Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Kar	1	1	3	5	45,45%
Budapesti Corvinus Egyetem Társadalomtudományi Kar	1	0	1	0	66,67%
Neumann János Egyetem Gazdaságtudományi Kar	1	0	0	0	100,00%

Említésre méltó, hogy több olyan intézmény volt, ahonnan kevés szám dolgozatot neveztek, és azok díjazottak lettek, így 8 esetben a díjazott / bemutatott dolgozatok vonatkozásában 100%-os teljesítményt értek el.

Találkozunk 2 év múlva Komáromban, a 36. OTDK Közgazdaságtudományi Szekciójában, 2023-ban, bízva a személyes jelenléti konferencia megrendezhetőségében

Jó szerencsét!

Sopron, 2021. május 4.

