



**Szegedi Tudományegyetem
Természettudományi és Informatikai Kar
Kémia Intézet**

**A 36. OTDK
8. Kémia és Vegyipari Szekciójának
szakmai beszámolója**



**Kémiai és Vegyipari
Szekció**

**Szeged
2023 április 12-15**

1. **A konferencia időpontja:** 2021. április 12-15.
2. **A konferencia helyszíne(i):**
 Tisza Sport Hotel Lobby, 6726 Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 42.
 SZTE, TTIK Kémiai Intézet, 6720 Szeged, Dóm tér 7-8, Oktatási szint
 SZTE, TTIK Kémiai Intézet, Szabó Zoltán tanterem, Szent-Györgyi Albert tanterem, 123-
 as Nagy Tanuló, 6720 Szeged, Dóm tér 7-8.
 SZTE, TTIK Fizikai Intézet, Lánzos Kornél - Bay Zoltán terem, 6720 Szeged, Tisza
 Lajos krt. 84-86.
 SZTE, TTIK Fizikai Intézet, Budó Ágoston terem, 6720 Szeged, Dóm tér 9.
 SZTE, TTIK Biológia Intézet, Szent-Györgyi terem, 6726 Szeged, Közép fasor 52.
 SZTE József Attila Tanulmányi és Információs Központ és annak Díszterme, 6722
 Szeged, Ady tér 10.

3. **Fontosabb adatok a konferenciáról**

Benevezett pályamunkák száma:	148
Bemutatott pályamunkák száma:	143
Pályamunkát bemutató hallgatók száma:	141
Megvalósult tagozatok száma:	15
1. helyezett pályamunkák száma:	15
2. helyezett pályamunkák száma:	15
3. helyezett pályamunkák száma:	19
Különdíjas pályamunkák száma:	24
Írásbeli bírálók száma:	241
Zsűritagok száma:	46
Részt vevő nem zsűritag oktatók száma:	>50
Részt vevő középiskolások száma:	39 (96)
Szervezésben résztvevők száma:	>100
Egyéb résztvevők száma:	>50
Résztvevők száma összesen:	~500
Az írásbeli bírálatokat a zsűritagok készítették:	NEM (hacsak nem voltak egyben írásbeli bírálók is, ami egyébként gyakori)

4. **A Szekció honlapjának címe:** <https://sci.u-szeged.hu/otdk36kemia/>
5. **A Szekció social media felületeinek elérhetőségei:**
<https://www.facebook.com/profile.php?id=100090697736813>
<https://www.instagram.com/kemiavi23/>

6. A végleges program struktúrája:

Program neve	Időpont(ok)	Helyszín(ek)
Megnyitó	2023. április 12, szerda, 18:30-19:30	SZTE, TTIK Biológia Intézet, Szent-Györgyi terem, 6726 Szeged, Közép fasor 52.
Roska Tamás Tudományos Előadás	2023. április 15. szombat, 09:20-9:40	SZTE József Attila Tanulmányi és Információs Központ Díszterem, 6722 Szeged, Ady tér 10.
Zsűritájékoztató	2023. április 12-én (szerdán) délelőtt 09:00	online
Tagozati ülések lebonyolítása	2023. április 13. csütörtök, 8:20-12:20 és 14:00-18:20 2023. április 14. péntek, 8:20-12:20 és 14:00-17:20 /Részletesen: lásd 1. melléklet/	SZTE, TTIK Kémiai Intézet, Szabó Zoltán tanterem, Szent-Györgyi Albert tanterem, 123-as Nagy Tanuló, 6720 Szeged, Dóm tér 7-8. SZTE, TTIK Fizikai Intézet, Lánzos Kornél - Bay Zoltán terem, 6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 84-86. SZTE, TTIK Fizikai Intézet, Budó Ágoston terem, 6720 Szeged, Dóm tér 9.
Főzsűri ülése	2023. április 14. péntek, 18:30-20:00	SZTE TTIK Kémiai Intézet, 6720 Szeged, Dóm tér 7-8., 123-as terem
Ünnepélyes záró program	2023. április 15. szombat, 09:00-12:00 /Program: lásd 10./	SZTE József Attila Tanulmányi és Információs Központ Díszterem, 6722 Szeged, Ady tér 10.
Kulturális program (a program megnevezésével)	<i>Toronymászás:</i> 2023. április 13. csütörtök, 19:30-21:30 <i>Bankett:</i> 2023. április 14. péntek, 19:00-21:30	<i>Toronymászás:</i> Szeged, Dóm tér <i>Bankett:</i> Vármegye Étterem, 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.
Sportprogram (a program megnevezésével)	<i>Teke/bowling:</i> 2023. április 13. csütörtök, 19:30-21:30	<i>Teke/bowling:</i> Teke&Bowling Centrum, 6726 Szeged, Derkovits fasor 1-5.

7. A Szakmai Bizottság tevékenységének rövid összefoglalása és értékelése

A szervezés megkezdésekor és a folyamatában is rengeteg hasznos szervezési tanácsot kaptunk a Szakmai Bizottság tagjaitól.

A szervezés során is a konferencia titkára tartotta folyamatosan és gördülékenyen tartotta a kapcsolatot (email) a Szakmai Bizottság tagjaival, szükség esetén telefonon is egyeztettünk Skodáné Földes Rita elnökasszonnyal. Pl. kérelem online előadás tartására, nyelvi kérdések angol dolgozat magyar előadással elfogadható-e, angol nyelvű dolgozat bírálatának nyelve stb.

Szükség esetén online szakmai bizottsági ülést is tartottunk a szokásainknak megfelelően pl. a zsűri összetételének elfogadása céljából.

A szervezés egyik legfontosabb (egyben a legkényesebb) feladata a tagozati beosztás, ez elég jól sikerült ahhoz, hogy gyakorlatilag a Szakmai Bizottság jelentős változtatás nélkül elfogadta (tagok emailben).

A tagozati beosztás elfogadása után a szervezőbizottság szétszította a dolgozatokat egyetemek szerint, és javaslatot is tett bírálókra. Az így létrejött listákat elküldtük a szakmai bizottság képviselőinek, akik már a konkrét bírálókat keresték fel (a javaslatot nem feltétlenül elfogadva) a saját egyetemükön személyesen (esetleg e-mailben). A már felkért bírálók listáját adagonként visszajuttatva a szervezőkhöz került rögzítésre mindez az OTDT rendszerében. Ez a folyamat a legtöbb esetben szintén gördülékenyen folyt, néhány esetben előfordult, hogy kelletténél egy-két héttel hosszabb ideig tartott.

A három (esetleg négy) fős zsűri összetételének kialakítását is alapvetően a szervező intézet végezte, javaslatot téve a zsűri személyi összetételére. Adott intézmény pedig eldönthette, hogy adott zsűribe elnökként/tagként adott személyt kéri-e fel (ha vállalta, tudta vállalni), vagy állít más, szintén alkalmas, hozzáértő kollégát aki el tudja vállalni a zsűrizést. A zsűri összetétele - egyetemek alapján - jórészt tükrözte a résztvevő hallgatók összetételét. Igyekeztünk a szakmai bizottság tagjait felkérni zsűrielnöknek (Dr. Hegedűs László / BME) illetve zsűritagnak (Dr. Vesztergom Soma / ELTE; Dr. Viskolcz Béla / ME; Skodáné Dr. Földes Rita / PE). A határon túli egyetemek egy képviselője - Dr. Sörös Zita (RS UE MTTK) - szerepelt a zsűriben.

A szakmai bizottság jelenlévő tagjai természetesen aktívan részt vettek a konferencián, valamint a főzsűri ülésén is.

8. A bíráltatás tapasztalatai

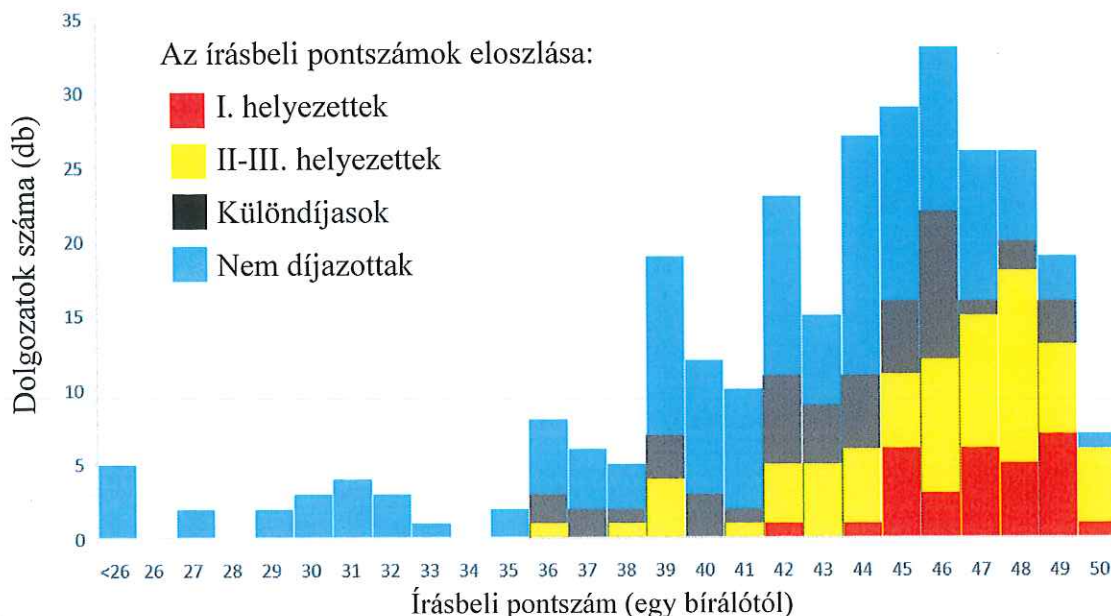
303 bírálat született 145 dolgozatra, két előadás maradt csak el. Ez 2,09 bírálat dolgozatonként. A szekció szabályai szerint egyetemenként 2x annyi dolgozatot kell(ene) bírálni ahány dolgozat nevezésre került. Mivel nem BME-s dolgozat mindösszesen 90 volt, és egy egyetem csak egy bírálatot készíthet adott dolgozatról, ebben az esetben ez az arány nem volt tartható (a BME 55 dolgozatot nevezett). Ezen felül szakmailag sem volt minden esetben indokolt, hogy BME-s bírálót rendeljünk adott dolgozathoz. A hiányt igyekeztünk egyéb egyetemektől (12 bírálat, pl. SE, EKE), illetve kutatóintézetektől (30 bírálat, elsősorban ELKH) pótolni, de számos esetben a szakmai képviselők is kreatívnak bizonyultak és nem a saját egyetemükről kértek fel bírálót. Minden esetben a szakmai hozzáértést tekintettük fontosabbnak, és az arányoktól emiatt kisebb-nagyobb mértékben, de eltértünk. A kelletténél többet bírálta a ME (+2), a PE(+5) a DE (+5) a PTE(+2) az SZTE (+5), kevesebbet az ELTE(-2) és a határon túlról is 4-gyel kevesebb bírálót kértünk fel. BME-s oktató végül 61 dolgozatot bírálta el a lehetséges 90-ből.

A bírálatok a szinte kivétel nélkül megfelelőek voltak, még ha időben sajnos nem is mindig készültek el. A bírálatokat pontszámmal együtt közzétettük a konferencia lezárultával, kifogás, panasz gyakorlatilag nem volt.

13 esetben került sor harmadik bíráló felkérésére, mivel elérte a 10 pont különbséget a két kapott írásbeli pontszám. Az eredeti bírálatokból 6 esetben a magasabb, 6 esetben a

kisebb pontszám esett ki, egy esetben mindhárom bírálóat átlagát vettük figyelembe. Érdekes, hogy ebből a 13 dolgozatot írt hallgató közül egyedül egy kapott különdíjat, ráadásul éppen ott, ahol a jobb pontszám esett ki.

Az egyedi (nem átlag) írásbeli pontszámok eloszlása nem normális, hanem ferde eloszlású, lásd ábra.



9. A zsűrizés tapasztalatai

Ebben a szekcióban (nem online) újdonságnak számított, hogy 10 perc előadás után 5 perc helyett 10 perc vita következett. Többségi vélemény, hogy ez jó döntésnek bizonyult: megnövekedett az interakciók száma, a hallgatóságot minden esetben be tudta vonni a zsűri a folyamatba, és az előadó hallgatók is jóval gyakrabban kérdeztek egymástól, mint korábban. Korábbi OTDK-kon a zsűri általában időzavarban volt a túlságosan is feszes időkorlátok miatt, ezért gyakoriak voltak a csúszások. Jelen konferencián időtúllépés gyakorlatilag nem fordult elő, egy tagozatban tapasztaltuk, hogy nem töltötték ki a rendelkezésre álló időt.

A szakmai bizottság részéről érkezett olyan kritika, mely szerint volt néhány olyan zsűri, amely a hallgatóság részéről feltett egy-két kritikusanál keményebb kérdéstől nem tudta sikeresen megóvni az előadót, de a konferencia alapvetően jó hangulatú volt. Ha volt is parázs vita, az kizárólag szakmai alapon folyt.

A zsűriknek minden esetben nehéz dolga volt, hiszen nagyon sok jobbnál jobb tudományos munka került bemutatásra, a dolgozatok írásbeli pontszámai alapján nem dőltek el a helyezések, a zsűrik a legtöbb esetben bátran tovább nivelláltak az elhangzott előadások és a vitakészség alapján.

A főzsűri ülésén korábban minden esetben problémát jelentett az un. extra harmadik helyek odaítélése, hiszen nem minden 7/8 fős tagozatban lehet harmadik, illetve 10/11 fős tagozatban két harmadik helyezett. Hasonló igaz a különdíjakra páratlan létszámú tagozatok esetében. A pontszámok összehasonlítását a zsűrik eltérő pontozási szokásai miatt direktben nem gondoljuk célravezetőnek, ezért a pontszámokat a már díjazottak átlagpontszáma és a tagozat medián pontszámának különbségével normáltuk, majd az így kapott korrigált pontszámokat hasonlítottuk össze:

$$\text{korrig. pontsz.} = \text{össz. tagozat mediánja} + (\text{pontsz.} - \text{tagozat mediánja}) \times \frac{\text{tagozat díjazottjainak átlagpontsz.} - \text{tagozat mediánja}}{\text{össz. tagozat díjazottjainak átlagpontsz.} - \text{össz. tagozat mediánja}}$$

Ez az algoritmus segít számszerűsíteni azt, hogy a még nem díjazott hallgató inkább a díjazottak pontszámához közeli pontszámmal rendelkezik, vagy inkább belesimul az átlagba. A módszer gyengéje, hogy – bár végül elfogadásra került – bonyolult, és nem képes figyelembe venni az egyes tagozatok eltérő színvonalát, továbbá alkalmazásával a harmadik helyek egy részéről nagyon kis különbségek döntenek (gyakran <0,5p).

10. A megnyitó és a záróülés részletes programja

Megnyitó

18:30-18:40	Rektori köszöntő	Prof. Dr. Kónya Zoltán	SZTE Tudományos és Innovációs rektorhelyettes
18:40-18:50	OTDT köszöntő	Prof. Dr. Weiszborg Tamás	OTDT elnök
18:50-19:00	Szakmai bizottsági köszöntő	Prof. Dr. Skodáné Földes Rita	OTDT Kémiai és Vegyipari Szakmai Bizottság elnök
19:00-19:10	Ügyvezetői köszöntő	Prof. Dr. Horváth Dezső	TTIK dékán, ügyvezető elnök



Záróünnepség / Díjkiosztó

09:00-09:05	Köszöntő	Dr. Réger Mihály	OTDT alelnök
09:05-09:15	Roska Tamás bemutatása és kisfilm		
09:15-09:20	Roska Tamás díjazott laudáció és díjátadás	Prof. Dr. Skodáné Földes Rita	Szakmai bizottság elnök
		Prof. Dr. Horváth Dezső	Ügyvezető elnök
09:20-09:40	Roska Tamás Tudományos előadás	Dr. Koók László, Pannon Egyetem	RT díjazott
09:40-10:00	Magyar Vegyipari Szövetség előadás	Szabó Csaba	Magyar Vegyipari Szövetség igazgatója

10:00-10:15	Zenei betétműsor	Production5 Brass Quintet	
10:15-11:15	Tagozati díjak átadása.	Prof. Dr. Horváth Dezső Prof. Dr. Skodáné Földes Rita	Ügyvezető elnök Szakmai bizottság elnök
	DOSZ különdíj átadása	Balázs Dóra	DOSZ képviselő
11:15-11:25	Pro Scientia Aranyérmesek Társasága beszéde és díjátadója	Prof. Dr. Jedlovszky Pál	Pro Scientia Aranyérmesek Társaságának elnöke
11:25-11:30	Középiskolás poszterverseny díjátadója	Prof. Dr. Horváth Dezső	Ügyvezető elnök Kémiai Intézet oktatási vezetője
11:30-11:40	Szakmai Bizottság zárzó + staféta átadás	Prof. Dr. Skodáné Földes Rita	Szakmai bizottság elnök
11:40-11:50	OTDT Zárzó	Prof. Dr. Réger Mihály	OTDT alelnök
11:50-12:00	Ügyvezetői zárzó és köszönet	Prof. Dr. Kukovecz Ákos	ügyvezető társelnök



11. A középiskolások bevonásának tapasztalatai, tanulságai (hogyan érték el őket, hány középiskolás vett részt, mely intézményekből, milyen programokat szerveztek nekik, hasznosnak gondolják-e a középiskolások bevonását?)

A középiskolások számára online jelentettünk meg felhívást a honlapunkon, illetve a nyomtatott sajtóban is megjelent (Magyar Kémikusok Lapja). A felhívásra 42 db 1-3 fős csapatok küldte be poszterét, összesen 96 fő, 27 középiskolából, az ország legkülönbözőbb területeiről (tíz megyéből és Budapestről). A diákoknak négy előre definiált tudományos téma valamelyikéhez kellett posztert készíteniük. Ha ez elkészült, akkor a posztert mindenképpen kinyomtattuk és elküldtük a jelentkezőknek. A szervező intézmény belső zsűrije a legjobb pályamunkákat kiválasztotta és a konferenciára meghívta, így a konferencián magán 39 középiskolás vett rész 16 posztert bemutatva. A

délelőtti poszterszekció után, délután a diákok laborlátogatáson vehettek részt (műszeres és szerves kémia laboratóriumok), ahol érdekes kísérleteket mutattak be számukra.

A középiskolások részvétele az OTDK-n valóban egy kiváló lehetőség, hogy a szervező egyetem megmutassa magát a potenciális egyetemi hallgatóknak. Ugyanakkor szakmai szempontból nehezen integrálható az OTDK fő eseményébe, a tagozati előadásokba, hiszen ezek az előadások szakmai rétegnyelven hangzanak el, emiatt gyakorlatilag érthetetlenek még a legkiválóbb középiskolás számára is.

12. A Roska Tamás Tudományos Előadás tanulságai, tapasztalatai

A Roska Tamás Tudományos Előadás a szokásoknak megfelelően a szekció záróünnepségén hangzott el, amit 2023-ban Dr. Koók László, biomérnök, posztdoktori ösztöndíjas (PE) tartott a Kémia és Vegyipari Szekcióban „Elektro-biofinomítók: kapcsolt mikrobiális és elektrokémiai reakcióutak integrálása a modern ipari biotechnológiába” címmel. A nyertes kiválasztása nem volt egyszerű a sok kiváló jelentkező közül. A Szakmai Bizottság alapos és gondos mérlegelés után hozta meg a döntését. A fiatal kutató egy nagyon sikeres kutatást mutatott be, az előadás témája érdekes volt, és az előadó fokozottan ügyelt arra, hogy az egyetemista résztvevők is jól értsék a magas színvonalú prezentációt.



13. Sportprogramok a Szekcióban

Bowlingozni, illetve tekézni hívtuk a hallgatókat/oktatókat. Leginkább a honlapon és a közösségi médiában igyekeztünk népszerűsíteni ezeket a programokat. 60 fő részvételére volt lehetőség, ezt maximálisan ki is használták a résztvevők. Ezzel párhuzamosan mindenki megmászhatta a szegedi Dóm tornyát is, ezen a programon kb. 90 fő vett részt. Bár a sportprogram gyakorlatilag elenyésző mértékben szerepel a konferencia költségvetésében, hasznát még így is kérdésesnek ítéljük. A sűrű szakmai programba nem könnyen illeszthető be, és úgy véljük, hogy pl. a banketten könnyebb baráti/szakmai kapcsolatokat ápolni már az előadó fiatalabb korosztálynak is.

14. A lebonyolítással kapcsolatos szervezési, módszertani tanulságok összefoglalása

Sikerült szakmailag egységes tagozatokat kialakítani: mindössze két esetben volt viszonylag heterogén az összetétel, jól elkülöníthető két csoporttal. (Bio- és bioszervetlen kémia, illetve Gyógyszer és élelmiszerkémia) A hallgatóknak és témavezetőiknek volt lehetőségük átjelentkezni másik tagozatba, ha nem oda kerültek ahova eredetileg kérték

magukat, vagy adott tagozat el sem indult létszámhiány miatt. Két hallgató élt ezzel a lehetőséggel.

A konferencia egészét tekintve megállapítható, hogy az előadás idejének növelése (15-ről 20 percre) megnövelte a konferencia teljes hosszát. Két évvel ezelőtt online rendezés esetében (2021) a teljes konferencia három napot tett ki, akkor öt blokkban voltak előadások három tagozatban, részben párhuzamosan.

Annak érdekében, hogy egy átlagos résztvevő minél több előadást végig tudjon hallgatni, a korábbi, nem online gyakorlatban megszokott három, esetleg kettő helyett négy blokkra bontottuk a 15 tagozatot. Ennek megfelelően háromszor négy, illetve egyszer három tagozat futott párhuzamosan, és csupán négy alkalmas teremre volt szükségünk, ami gyakorlatilag megoldható volt a Kémia Intézetben belül. További előnye volt ennek az elrendezésnek, hogy pl. végig lehetett hallgatni a Szerves Kémia I-IV tagozati üléseket, és könnyebb dolga volt a PSAT képviselőinek, hiszen több potenciális előadást tudtak végignézni. Ennek ára az volt, hogy egy éjszakával több szállást kellett biztosítani a résztvevők többségének, illetve, hogy egy étkezésről (vacsoráról) mindenki maga gondoskodott.

Az előadáshossz növeléséve azt is eredményezte, hogy igyekeztünk 8-12 fős tagozatokat kialakítani, hiszen a 12 fős tagozat időtartama szünet nélkül is már négy óra lenne. Az előadás/zsűritag hányados 3,1 ami nagyjából megfelel a 2015 óta tartott OTDK konferenciák mutatóinak (korábban ez az érték a Kémiai és Vegyipari szekció esetében jóval magasabb volt). A tagozatok és a zsűritagok számának növelése egyrészt anyagi kérdés is, másrészt kisebb létszámú, 6-7 fős tagozatok esetében fennáll a veszélye a tagozat megszűnésének, amit mindenképp szeretnénk volna elkerülni. Mindösszesen egy olyan előadás maradt el, amelyet 24 órán belül mondtak volna le, így úgy gondoljuk, hogy hét fős tagozatok kialakítása a jövőben sem jelenthet túlságosan nagy kockázatot.

A korábbi gyakorlattal ellentétben a tagozati előadások után közzétettük az írásbeli pontszámokat, és a bírálatokat is. A díjátadó után pedig minden pontszámot, ill. részpontszámot megosztottunk a hallgatókkal. Elenyésző mennyiségű reklamáció érkezett, ezek közül egy befolyásolta a végeredményt a helyezések tekintetében.

15. Milyen fejlesztések-újítások voltak a Szekcióban?

A korábbi (nem online) konferenciákhoz képes jelentős újítást nem vezettünk be. Ami változott, hogy háromról négyre növeltük az előadói blokkok számát, csökkentve a párhuzamosságot. Így általában négy (egy esetben három) tagozat előadásai zajlottak csak egyidőben, ezért több előadás megtekintésére volt lehetőség. Átláthatóbbá tettük a döntéshozatalt azáltal, hogy minden pontszámot, részpontszámot és bírálatot közzétettünk, illetve megkíséreltük matematikai módszerekkel és nem lobbizással eldönteni a már korábban említett „extra” harmadik helyek és különdíjak sorsát.

16. A Szekció kommunikációjának (milyen felületeket használtak, milyen médiákat vonta be stb.), illetve a programok online megosztásának (elsősorban a tagozati ülések streamelésének és az így elért felhasználók számának) bemutatása

Alapvetően a honlapon közzeltük a legfontosabb információkat, és erre hivatkoztunk a különböző social media felületeken (facebook, instagramm). Egy előadás hangozott el sikeresen online az Egyesült Államokból közvetítve.

17. Tapasztalatok a social media felületekkel kapcsolatban (hány embert értek el vele, visszajelzések, hasznosságuk)

A szociális médiában közzétett posztok a mai generáció számára már nyilvánvalónak számítanak, és elengedhetetlen részei egy konferenciának. Különösebb visszajelzés

nem érkezett, maximum néhány száz fő lehetett az, akit ezen keresztül el tudtunk érni. A facebook oldaltónak 73, az instagramm oldalnak 60-an követője volt.

18. Vélemény és tapasztalatok az OTDT online rendszerrel kapcsolatban

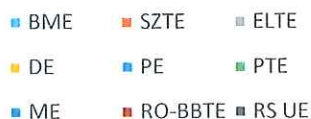
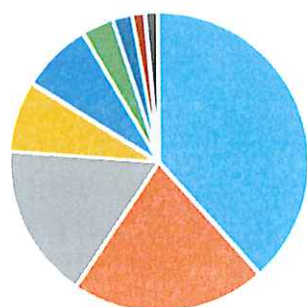
Az OTDT online rendszer alapvetően használhatónak bizonyult. Szerencsére már voltak vele tapasztalatok a korábbi évekről, ha nem is a teljes rendszerről. Legjobb tudomásunk szerint megújulás előtt áll, így néhány apróságra az 3. sz. mellékletben felhívnánk a figyelmet.

19. A konferencia rövid szakmai értékelése

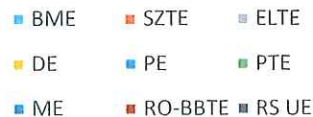
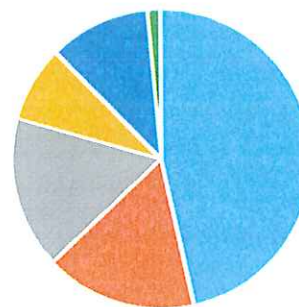
A konferencián 143 előadás került bemutatásra, ami csak minimálisan (~6%) több az előző 2021 évi kényszerű okok miatt online megtartott OTDK-n előadások számánál, és sajnálatos módon jóval kevesebb a korábbi, normál körülmények között megtartott OTDK-kon elhangzott előadások számánál. 2009 és 2021 között mindig legalább 183 előadó volt, de két esetben több, mint 200 előadás is elhangzott. Egészen 2007-ig kell visszamenni az időben, Legutóbb 2007-ben volt kevesebb előadás a Kémia és Vegyipari OTDK-n mint idén, akkor konkrétan 137 munkát mutattak be.

A 143 előadás 15 tagozatban hangzott el, ami 9,5 előadás/ tagozat. Ez kissé magasabb átlag, mint az elmúlt három OTDK hasonló adatai (rendre 9,0/9,2/8,9) de jóval alacsonyabb, mint az korábban jellemző volt, 2015: 11,6; 2013: 13,3. Legtöbb előadás Szerves kémiából hangzott el (4 tagozat 39 előadás), ez megfelel a korábbi pandémia előtti időszaknak (2013-2019, átlag 39,8 előadás). Az Elméleti kémiát leszámítva, ahol növekedés tapasztalható (17/ korábbi átlag 13,7), a legtöbb esetben csökkenő tendencia figyelhető meg; Anyagtudomány: 12/22, Analitikai kémia 10/14,8, Fizikai kémia 10/12,8, Kémiai és (bio)technológia 11/15,8, Környezeti kémia 7/11,3, valamint Koordinációs kémia 10/12. A Kolloid- és makromolekuláris kémia tagozat (10/10) a korábbi éveknek megfelelő létszámú volt. Megszűnt önálló tagozatként a Biokémia (4 előadás), mert összevonásra került a Bioszervetlen kémiával. A Biotechnológia a Kémia technológiához került, és most nem volt Polimerkémia és technológia tagozat sem – ez különbség 2019 és 2021-hez képest. Nem tért vissza a Reakciókinetika és katalízis tagozat sem (itt 2013-2019 átlagban 15,3 előadás volt még, de 2021-ben már nem volt ilyen tagozat). Kényszerűségből létrehoztunk egy Élelmiszer és gyógyszerkémia tagozat is, itt nyolc előadás hangzott el.

Részvevők



Díjazottak (I-III. és különdíj)

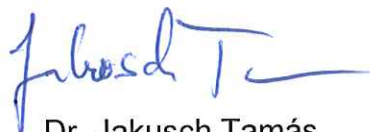


Az előadások számát tekintve az egyetemek között – a korábbi éveknek megfelelően – a BME dominál (55 előadás), ez 38%-kal a legmagasabb adat a pandémiás 2021-es OTDK-t leszámítva (41%). Hasonló mondható el, ha a Budapest-vidék-határon túli arányt nézzük: az előadások 55%-a fővárosi egyetemről jött, ami a 2021-es OTDK-t leszámítva (61%) 2007-ben volt utoljára ilyen magas. Sajnálatos módon a határon túli előadások száma is (4) a korábbi évek (2015-2021) átlagának (11,3) csak töredéke. Az ELTE, PE és a DE-ről egyaránt kevesebb előadás hangzott el, mint bármikor 2007-2021 között (kivéve a DE a pandémiás 2021 évet). A PE és a DE esetében az előadások száma kevesebb, mint 50% a 2007-2021 átlagához viszonyítva. Az SZTE-ről – mint rendezőtől – viszonylag sok előadás hangzott el (30), ami nagyjából megfelel a 2007-2021 átlagnak. A résztvevők és a díjazottak eloszlását a kördiagrammok mutatják. A részletes adatok a 2. mellékletben találhatóak.

20. A Szekció díjazásának bemutatása

A I-III. helyezettek pénzjutalomban részesültek (I. díj: 125.000 forint, II. díj: 75000 forint, illetve III. díj: 50.000 forint). A különdíjasok és a legjobb posztert készítő középiskolások tárgyjutalomban részesültek. A díjak szponzorait a 4/4. sz mellékletben tüntettük fel.

Kelt: 2023. október 24.



Dr. Jakusch Tamás

adjunktus
a szekció ügyvezető titkára




Dr. Horváth Dezső
egyetemi tanár, dékán
a szekció ügyvezető elnöke




Kukovecz Ákos
egyetemi tanár, intézetvezető
a szekció ügyvezető társelnöke

4/1. sz. melléklet

Kémiai és Vegyipari Szekció – tagozati programok helye és időpontja

Tagozat	Létszám	Időpont	Helyszín
<u>Analitika</u>	10	04.14 8.20-12.20	Szabó Zoltán tt.
<u>Anyagtudomány</u>	12	04.13 14.00-18.40	Szabó Zoltán tt.
<u>Bio- és bioszervetlen kémia</u>	9	04.13 8.20-11.40	Szent-Györgyi A. tt.
<u>Élelmiszer- és gyógyszerkémia</u>	8	04.14 14.00-17.00	Budó Á. tt.
<u>Elméleti kémia I</u>	8	04.13 8.20-11.20	123-as tanterem
<u>Elméleti kémia II</u>	9	04.14 14.00-17.20	123-as tanterem
<u>Fizikai kémia</u>	10	04.14 8.20-12.20	123-as tanterem
<u>Kémiai és biotechnológia</u>	11	04.13 14.00-18.20	123-as tanterem
<u>Kolloid és makromolekuláris kémia</u>	11	04.13 14.00-18.20	Lánczos-Bay terem
<u>Koordinációs kémia</u>	11	04.13 8.20-12.20	Szabó Zoltán tt.
<u>Környezeti kémia</u>	7	04.14 14.00-16.40	Szabó Zoltán tt.
<u>Szerves kémia I</u>	10	04.13 8.20-12.20	Lánczos-Bay terem
<u>Szerves kémia II</u>	10	04.13 14.00-18.00	Szent-Györgyi A. tt.
<u>Szerves kémia III</u>	10	04.13 8.20-12.20	Szent-Györgyi A. tt.
<u>Szerves kémia IV</u>	9	04.14 14.00-17.20	Szent-Györgyi A. tt.

4/2.sz melléklet

A résztvevők és díjazottak megoszlása a különböző egyetemek karai között, tagozatonkénti bontásban.

		Analitika	Anyagtudomány	Bio- és bioszervetlen kémia	Élelmiszer- és gyógyszerkémia	Elméleti kémia I.	Elméleti kémia II.	Fizikai kémia	Kémiai és biotechnológia	Kolloid- és makromolekuláris kémia	Koordinációs kémia	Környezeti kémia	Szerves kémia I.	Szerves kémia II.	Szerves kémia III.	Szerves kémia IV.	Összesítés	
1.	BME-GPK	#							1								1	
		1																0
		2																0
		3																0
		KD																0
2.	BME-VBK	#	5	2	3	6	3	4	2	6	4	2	4	5	5	3	54	
		1	1		1	1		1		1	1		1			1	8	
		2	1	1		1				1	1				1	1	7	
		3	1		1	1	2		1	1	2				1	1	9	
		KD		1	1	1		1		1			1	1	2	1	10	
3.	DE-TTK	#	1	2						1	2	1		1	1	2	11	
		1								1							1	
		2												1			1	
		3		1							1						2	
		KD	1								1						2	
4.	ELTE-TTK	#	1		1		2	1	6		2	1	4	2	1	3	24	
		1					1		1					1			3	
		2							1								1	
		3			1								1	1		1	4	
		KD	1				1	1	1								4	
5.	ME-AVK	#		1				1							1		3	
		1															0	
		2															0	
		3															0	
		KD															0	
6.	PE-MK	#		1				1	4	1		2	1		1		11	
		1													1		1	
		2											1				1	
		3		1					1								2	
		KD								2	1		1				4	
7.	PTE-TTK	#	2											1	1	1	5	
		1															0	
		2												1			0	
		3															1	
		KD															0	
8.	SZTE-TTIK	#	1	6	4		3	3		2	6	3	1	1			30	
		1		1								1					2	
		2			1		1	1			1	1					5	
		3					1										1	
		KD		1	1						1		1				4	
Határon túli intézmények																		
1.	RO BBTE	#			1				1								2	
		1															0	
		2															0	
		3															0	
		KD															0	
2.	RS UE	#				2											2	
		1															0	
		2															0	
		3															0	
		KD															0	
Összesítés	#	10	12	9	8	8	9	10	11	10	10	7	10	10	10	9	143	
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	
	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	
	3	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	0	1	2	1	1	19	
	KD	2	2	2	1	1	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	24	
	Karok	5	5	4	2	3	4	4	4	3	5	3	4	4	5	6	4	10

4/3.sz melléklet

Javítási javaslatok az online rendszerhez:

1. A bírálók felvitelekor sajnos többször is előfordult, hogy nem az adott e-mail címmel regisztrált a bíráló, így nem látta az elméletileg hozzá rendelt dolgot. Többfokozatú azonosítás javasolt, illetve a redundanciák megszüntetése. Illetve, hogy ne csak az elmúlt OTDK bírálóiról kapjon a rendező információt, hanem legalább az elmúlt három OTDK-ról.
2. Nem egyetemi dolgozókhoz, mint bírálókhoz/zsűritagokhoz nem lehet hozzárendelni a tényleges munkahelyüket (jellemzően kutatóhelyekről van szó). Célszerű lenne legalább a Magyar Kutatási Hálózatot felvinni, mint választható lehetőséget. Lehetne továbbá egy „Egyéb” kategória is, pl. külföldi (nem környékbeli) egyetemeken magyar ajkú bírálóknak, akik mind független bírálók, ill. esetleg zsűritagok.
3. Harmadik bíráló felkérése esetén nem lehet tudni, hogy ki volt felkérve harmadik bírálónak, maximum a pontszámokból derül ki. Az online rendszer nem képes kezelni a Kémia és Vegyipari szekció pontszámítási módszerét.
4. Zsűritag megváltoztatása nehézkes/ill. nem lehetséges a törlés. Zsűrielnök kijelölése sem lehetséges.
5. Javasoljuk felhívni a szervezők figyelmét arra, hogy a felkéréshez tartozik egy e-mail cím és ez szerkeszthető az online rendszerben.

4/4. sz. melléklet

Az OTDK díjazottak támogatói

