

A 35. OTDK Informatikatudományi Szekció szakmai beszámolója

1. A konferencia időpontja és helyszíne, címe:

2021. március 30 – április 1. Online lebonyolítás.

2. Fontosabb adatok a konferenciáról

(a) A dolgozatok, a tagozatok, a bemutatott pályamunkák száma:

165 nevezett dolgozat

164 bemutatott dolgozat

19 tagozat

(b) Az 1-3. helyezettek száma:

18 db 1. díj, 23 db 2. díj, 14 db 3. díj, 27 Különdíj

(c) A helyezettek intézményi megoszlása:

Intézmény	1.díj	2.díj	3.díj	Különdíj	Sum
BBTE	1			1	2
BME	9	8	2	5	24
DE	1	2	2	1	6
EKE				1	1
ELTE	3	6	5	10	24
EMTE		1			1
OE				1	1
PE			1	2	3
PPKE	3	3		3	9
SZTE	1	3	4	2	10
KDOSZ (Hajdúböszörményi Bocskai István Gimnázium)				1	1
Összesen	18	23	14	27	82

Az eredmények részletei az alábbi linken található:

<http://otdk2021.inf.elte.hu/assets/documents/eredmenyek.pdf>

3. A szakmai bizottság tevékenységének rövid összefoglalása és értékelése:

A Szekció szervezésének szakmai támogatását az ITSZB nyújtotta ebben az évben is. Több szakmai bizottsági ülést rendeztünk, ahol online tájékoztatást adtunk a szervezés aktuális állásáról és az elkövetkezendő feladatokról. Intenzív háttérmunkálatokba vontuk be a SZB tagjait. Elsőként: a bírálatás megszervezéséhez nem alakítottunk ki külön programbizottságot, hanem az intézményi szakmai bizottsági képviselőket vontuk be a bírálók kijelölésébe. A bírálók kijelölése egy többlépcsős hozzárendelés volt, mely során először az intézményi kompetenciákat derítettük fel, majd ennek megfelelően a dolgozatokat kiosztottuk az intézményekhez, ahol már az SZB tagok jelölték ki a bírálókat. A munkafolyamatokat megosztott online dokumentumokkal követtük.

Az SZB tagokat kértük meg továbbá, hogy segítsenek az intézményekből potenciális zsűritagokat gyűjteni. Ehhez alapul vettünk az előző két OTDK zsűrijének listáját, majd ezt kértük frissíteni és bővíteni zsűritagokkal és kompetenciájukkal. A végleges zsűri hozzárendelés ezen kompetenciátábla és az összeférhetlenségek

kiszűrése után alakult ki. A kijelölt zsűrielnököket az SZB tagjai levélszavazásban hagyták jóvá.

Ezekén kívül levélszavazásban jelöltük ki és kértük az SZB jóváhagyását a Roska Tamás Tudományos Előadás és az Imreh Csanád Díj bíráló bizottságára is.

Köszönjük a szakmai bizottság támogató munkáját!

4. A bíráltatás tapasztalatai:

Összességében elmondhatjuk, hogy a bíráltatás előkészítése és a megfelelő bírálók megtalálása az egyik legnehezebb feladat volt. Minden dolgozathoz megfelelő szakembert szerettünk volna kijelölni bírálónak, de azt is el akartuk kerülni, hogy egy adott intézmény olyan dolgot kapjon meg bíráltatásra, melyhez nem tud megfelelő bírálót találni. Így egy többlépcsős bírálókiválasztási rendszert hoztunk létre. Először minden dolgot tématerületek alá soroltunk be. Itt azt vártuk, hogy a hallgatók által megadott, ACM Computing Classification System alapú, legmegfelelőbb tagozati beosztás alapján könnyen létre tudjuk ezt hozni. Sajnos, erről az derült ki, hogy a módszer nem igazán sikeres, mert a hallgatók választásait a témavezetők valószínűleg nem ellenőrizték, és így gyakran hibásak lettek; így minden dolgozat rezüméjét és esetenként magát a dolgot is át kellett tanulmányozzuk a besoroláshoz. Végül 18 tématerületet határoztunk meg. Ezután azt kérdeztük meg a szakmai bizottságtól, hogy mely tématerületek esetén hány dolgozat bírálatát tudnák vállalni. Ez alapján osztottuk ki intézményekhez a dolgozatokat, és arra kértük a szakmai bizottsági képviselőket, hogy jelöljék ki a bírálókat.

A szakmai bizottság aktív közreműködése által minden dolgozathoz két írásos bírálót jelöltünk ki, akik első körben egy hónapot kaptak a bírálatok elkészítésére. A bírálatok kb. 90%-a érkezett meg időben, majd további 5% pár napos késéssel.

A beérkezett bírálatokat összevetettük, és abban az esetben, ha a pontszámok között 30%-nál nagyobb volt az eltérés, akkor először a bírálókat felkértük az álláspontjaik egyeztetésére. Ennek során lehetőséget kaptak a bírálatok szövegének és a pontszámok módosítására is. Az egyeztetések sikeresek voltak. A dolgozatok 10%-ánál került sor egyeztetésre, és mindösszesen 3 dolgozat esetén volt sikertelen az egyeztetés, és volt szükség harmadik bíráló felkérésére.

A hallgatók számára a konferencia előtt két héttel, még az előadásuk feltöltési határideje előtt, elérhetővé váltak a bírálatok az online rendszerben, így előadásukban fel tudtak készülni a bírálók kérdéseire.

A pontszámok arányainak megtartásával minimálisan változtattunk a bírálati lapon a korábbi évekhez képest, de készítettünk egy új, jelentősen módosított pontozólapot is, melyet a szakmai bizottság tárgyalhat majd meg a következő hónapokban.

Köszönjük a bíráltatásban résztvevő kollégáink áldozatos, segítőkész munkáját!

5. A zsűrizés tapasztalatai:

A tagozatok kialakítása után a szakmai bizottság közreműködésével kialakított zsűri-kompetencia táblázatunk alapján 4 tagú bizottságokat állítottunk össze. Itt a legfontosabb szempont az volt, hogy ne legyen összeférhetlenség a tagozat előadói/témavezetői és a zsűritagok között. Az összeférhetlenség alapeleme az egy tanszéken/intézetben/kutatócsoporthoz tartozás volt. A tervezett zsűri összeállítása után a felkérésekkel együtt a zsűritagokat megkértük, hogy más szakmai/személyes összeférhetlenséget is ellenőrizzenek saját maguk is.

Általánosságban elmondhatjuk, hogy az online lebonyolítás megkönnyítette a zsűritagok bevonását, könnyebben el tudták vállalni a részvételt. A tervezett zsűritagok

közül két főt kellett csak az utolsó pillanatban pótolnunk: ebben a két esetben a szakmai bizottság elnöke lépett be a zsűribe.

Ebben az évben több kétpólusú tagozat is kialakításra került az intézményi sokszínűség biztosítása miatt. Ezekhez a tagozatokhoz olyan zsűrit rendeltünk, hogy minden esetben minimum 2-2 fő képviselje az egyes szakterületeket. Az így összeállított vegyes zsűrik jól tudtak együtt dolgozni.

A zsűri munkáját online eszközökkel könnyítettük meg. Minden zsűri kapott egy megosztott pontozólapot, melyet már az előadások alatt kitölthetett, és ezen tábla alapján egyeztethettek a tagozati zsűri ülésén. A pontozólapokon igyekeztünk minden információt integrálni, hogy minden egy kattintásra elérhetővé váljon. A pontozólapon megjelentek a pontozási szempontok és adható részpontoszámok, automatikusan kitöltve az összesítéseket.

A tagozati zsűri a díjazásra jelölt dolgozatokat 1-10 skálán pontozta. A 10 az első díjra javasolja, 9-8 második díj, 7-5 harmadik díj és 4-1 különdíj kategóriákat kellett meghatározni a végén. Ezen pontok alapján érvelhetett a zsűrielnök a főzsűri ülésén, ahol a végleges helyezések alakultak ki.

A főzsűri ülésén a tagozati zsűrik javaslatait kb. 80%-ban be tudtuk fogadni. Ahogy ez minden OTDK-n lenni szokott, több díjazási javaslat érkezett a tagozati zsűriktől, mint amennyit ki lehet osztani, ezért a főzsűrinek leginkább abban kellett döntést hozni, hogy mely tagozatokban ad ki eggyel több, illetve kevesebb díjat, mint amennyi arányosan jár, illetve a tagozati zsűri elnökének érvelése alapján hol adható harmadik, és hol adható különdíj. Több órás szakmai vita után sikerült döntést hozni. A főzsűri hozott döntést a speciális díjakról is – itt kevesebb vita volt. Összességében elmondható, hogy a főzsűri kulturált vita után, személyeskedés nélkül, a legjobb szándéka és szakmai tudása szerint eljárva hozta meg döntéseit.

6. Az online rendezés tapasztalatai:

- (a) Az online rendezés kihirdetésekor már tapasztalt rendezvényszervezőink ugyan túl voltak online konferenciák szervezésén, mégsem állt rendelkezésünkre elegendő tapasztalat, hogy a megfelelő rendszert ki tudjuk választani. Első megközelítésünk az MS TEAMS volt, mert ezt használták kollégáink korábban, ugyanakkor az addigi tapasztalatok miatt nehezen tudunk elképzelni a lebonyolítást csupán ezzel az eszközzel. Ezért különböző szolgáltatókat és eszközöket vizsgáltunk meg, majd beszerzést írtunk ki a konferenciát lebonyolító keretrendszer és szolgáltatás vásárlására.
- (b) A megismert eszközök alapján elmondhatjuk, hogy hiába kipróbáltak már tudományos konferenciák lebonyolításában, nem illeszthetőek tökéletesen az OTDK-hoz. Az OTDK munkafolyamatai sok szempontból átmenetet képeznek egy tudományos konferencia és egy verseny között, és ezeket az egymásnak gyakran ellentmondó szempontokat nehéz beleerőltetni egy rendszerbe. Akármennyire is professzionális eszközt szereztünk be a konferencia lebonyolításához, bizonyos feladatokat a rendszertől függetlenül kellett megoldanunk, ami sok vesződséggel járt a szakmai szervezői oldalon.
- (c) Az online formában jól lehetett tartani az időkereteket, az előadóink jól felkészültek voltak, ügyesen alkalmazkodtak a megváltozott körülményekhez. Ebben szerepet játszhat természetesen a szakmai, informatikus háttérük is. Ugyanilyen professzionális módon kezelték a helyzetet a zsűritagok is. A nyitó- és zárórendezvények előadói részéről sem tapasztaltunk problémát.
- (d) Az előzetes próbák és a professzionális stáb mellett is akadtak technikai problémák. Egy több esetben is előjövő probléma volt az, hogy az előadó hiába próbált lapozni a diáin, a zsűri és a hallgatóság képernyőjén beakadt a vetítés. A szolgáltató minden tőle telhetőt megtett a technikai hibák elkerülése, illetve

megszüntetése érdekében, de teljesen kiküszöbölnünk ezeket nem sikerült. Egy másik hibája az alkalmazott rendszernek, hogy az esztétikum részben a használhatóság rovására ment. Nagyon elegánsan nézett ki a konferencia belső kezelőfelülete, de a diák megjelenítésére szolgáló ablak túl kicsi volt, így a kisebb betűket és ábrákat nem mindig lehetett rendesen elolvasni, megnézni a tagozati zsűri és a tagozati teremben benn lévő hallgatóság részére.

- (e) Nagyon fontos volt az összes résztvevő előzetes kiképzése a rendszer használatára. Bármennyire is hozzászoktunk az elmúlt időszakban az online konferenciarendszerek használatához, a munkafolyamatok előzetes átbeszélése, és a használt rendszer specialitásainak jó időben történő megismerése sokat segített a konferencia (ugyan nem zökkenő-, de) problémamentes lebonyolításában.

7. Az online rendezés előnyei:

- (a) Az online rendezés legnagyobb előnye az előadók könnyebb részvételének biztosítása. 165 nevezett dolgozattól mindösszesen 1 hallgató nem tudott végül részt venni a konferencián.
- (b) Hasonlóan érezhető volt az online által adott rugalmasság előnye a zsűritagok elérésében is. Hiszen könnyedén meg tudták oldani, hogy 12 óráig még előadást tartottak és utána becsatlakoztak a 13 órakor kezdődő tagozati ülésbe.
- (c) Az online konferencia lehetőséget adott a témavezetőknek, hogy megtekintsék hallgatóikat, az ipari képviselőknek, hogy meghallgathassák milyen kutatások folynak az egyetemeken, családtagoknak, hogy részesüljenek a sikerekben stb. Összeségében reméljük, hogy lehetőség volt nagyobb közönséget elérnünk.
- (d) A program streamelése lehetőséget adott arra, hogy a nagyvilágnak is megmutassuk a konferenciánkat. Nem tudjuk mérni, hányan nézték az élő közvetítést, hiszen mi csak a rendszerbe bejelentkezett résztvevőket láttuk, de remélhetőleg olyanokhoz is eljutott a rendezvény és a szakmai tartalom, akiknek nem volt megoldható a rendszerbe való belépés (idősebb rokonok), vagy akár az, hogy egy jelenléti módon megszervezett rendezvényre eljussanak.

8. Az online rendezés hátrányai:

- (a) Kétségtől a legnagyobb hátrány a személyes találkozások, beszélgetések hiánya.
- (b) Az, hogy a résztvevők nem kell kiszakadjanak a mindennapjainkból, hogy jelen legyenek a konferencián hátrány is tud lenni. Könnyű az online konferencia mellett más tevékenységet is végezni, illetve csak részben részt venni. Sajnos volt olyan előadó, aki nem vett részt más tagozati üléseken, de még a saját tagozatában sem hallgatott meg minden előadást.
- (c) A közös programok, sportesemények sem lehettek annyira változatosak és élvezetesek ebben a formában.

9. A megnyitó és a záróülés résztvevői (közéleti és a tudományos élet szereplői):

Nyitórendezvény

Felszólalók:

- Prof. Dr. Bódis József – felsőoktatásért, innovációért és szakképzésért felelős államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM)
- Dr. Szabó István – tudományos és nemzetközi elnökhelyettes, Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (NKFIH)
- Dr. Borhy László – akadémikus egyetemi tanár, rektor, Eötvös Loránd

Tudományegyetem

- Dr. Szendrő Péter – egyetemi tanár, az OTDT elnöke, Országos Tudományos Diákköri Tanács
- Dr. Horváth Zoltán – egyetemi tanár, dékán, ELTE Informatikai Kar, 35. OTDK Informatikatudományi Szekció ügyvezető társelnök
- Dr. Kozsik Tamás – az OTDT Informatikatudományi Szakmai Bizottság elnöke

Meghívott vendégek:

- Dr. Balog Adalbert egyetemi tanár, tudományos rektorhelyettes, Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem
- Goldman Júlia, Imreh Csanád özvegye
- Dr. Weiszbürg Tamás, egyetemi docens, az OTDT általános alelnöke
- dr. Cziráki Szabina, az OTDT titkára, titkárságvezető
- Dr. Mezey Barna egyetemi tanár, Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam és Jogtudományi Kar
- Dr. Darázs Lénárd, egyetemi tanár, ELTE általános ügyekért felelős rektorhelyettes
- Dr. Zentai László, egyetemi tanár, ELTE oktatási és tanulmányi ügyekért felelős rektorhelyettes
- Tóth Zoltán, a Doktoranduszok Országos Szövetségének elnökségi tagja
- Dallman Kristóf, a HÖÖK tudományszervezésért és kutatásért felelős elnökségi tagja

Zárórendezvény

Felszólalók:

- Dr. Weiszbürg Tamás tanszékvezető, az Országos Tudományos Diákköri Tanács általános alelnöke
- Dr. Horváth Zoltán, egyetemi tanár, az ELTE Informatikai Kar dékánja, a 35. OTDK Informatikatudományi Szekció ügyvezető társelnöke
- Dr. Kozsik Tamás egyetemi docens, az ELTE Informatikai Kar dékánhelyettese, az Országos Tudományos Diákköri Tanács Informatikatudományi Szakmai Bizottságának elnöke
- Dr. Balog Adalbert egyetemi tanár, a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem tudományos rektorhelyettese
- Dr. Barbarics Tamás, a Pro Scientia Aranyérmesek Társaságának tagja
- Dr. Pap László, egyetemi tanár, a NOVOFER Alapítvány kuratóriumi tagja
- Tóth Zoltán, a Doktoranduszok Országos Szövetségének elnökségi tagja

Vendégek:

- Dr. Cziráki Szabina, az Országos Tudományos Diákköri Tanács titkára
- Dr. Mezey Barna egyetemi tanár, az Országos Tudományos Diákköri Tanács alelnöke
- Dr. Zentai László egyetemi tanár, az ELTE oktatási és tanulmányi ügyekért felelős rektorhelyettes
- Molnár Dániel, a Doktoranduszok Országos Szövetségének elnöke
- Goldman Júlia, Imreh Csanád Özvegye
- Dr. Pajtkókné Dr. Tari Ilona, az Eszterházy Károly Egyetem rektora
- Dr. Domokos József, a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem Marosvásárhelyi Karának dékánja
- Dr. Iván Kristóf, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Információs Technológiai és Bionikai Karának dékánja
- Dr. Jedlovsky-Hajdú Angéla, a Pro Scientia Aranyérmesek Társaságának elnöke

- Dr. Kovács Benedek, az Ericsson képviselője
- Dr. Sinkovics Ábel, a Morgan Stanley képviselője
- Literáti Zoltán, az Erlang Solutions Hungary képviselője
- Dr. Vincze Zoltán, a Nokia képviselője

10. A középiskolások bevonásának tapasztalatai, tanulságai

Célzott meghívólevelet küldtünk ki a ELTE-IK középiskolai partnereinek. Két csoportnak küldtünk ki levelet. Az egyik csoport a Kar versenyfelkészítő partnerkapcsolatai, a másik kör pedig azokat a középiskolákat tartalmazta, ahová az iskolátogatásokat szervezi és a Nyílt napi meghívókat küldi ki a Kar. Összesen 556 középiskola kapta meg emailben a meghívót, sokan közülük a saját Facebook oldalukra is kitették.

22 hallgató regisztrált a konferenciára, az online rendszerbe 17 hallgató lépett be. A fennmaradó 5 hallgató vagy nem követte az eseményeket, vagy a honlapról elérhető élő streamet követte végül.

A középiskolásoknak a normál program követése mellett többféle speciális programot is kínáltunk:

- **Kreatív ötletgenerálás – az ELTE Informatikai Kar interaktív innovációs játéka**
- **Programozd a karriered - Magyarországról a szoftveróriások világába**
- Fórum Középiskolásoknak – az online platformon lehetőségük volt a tagozati ülésük után kérdéseket feltenni, beszélgetni a tagozati üléseken elhangzottakról. Három alkalommal rendeztünk fórumot, ahol minden tagozati ülésről volt legalább egy képviselő (a tagozati titkár vagy egy előadó).

11. A Roska Tamás Tudományos Előadás tanulságai, tapasztalatai:

A Roska Tamás tudományos előadás jogát ebben az évben Szűcs Judit doktorjelölt kapta. Judit kiváló eredményekkel rendelkezik, előadásában személyes példáján keresztül mutatta be kutatását. PhD éve alatt a prior információval kiegészített bináris képrekonstrukciót kutatta Dr. Balázs Péter témavezetésével. Előadásának címe: „Bináris képrekonstrukció textúra priorral”. Előadása érdekes, jól követhető volt. Az Informatikatudományi Szekcióban a Roska Tamás tudományos előadás hosszát ebben az évben 40 percesre terveztük, mely végén az előadó a feltett kérdésekre adott választ. A kérdésekre fenntartott 20 perces blokk hosszúnak bizonyult.

12. A lebonyolítással kapcsolatos szervezési, módszertani tanulságok összefoglalása:

A szervezést az Ügyvezetés, az ITSZB elnöke és az ELTE-IK rendezvényszervezője végezte. Munkánkat támogatta marketinges, beszerzésért felelős, pályázati és pénzügyes kolléga is. A szervezési feladatokat, kommunikációt is online bonyolítottuk. Hetente egyeztettünk teljes csapat szinten és hetente több alkalommal kisebb csoportokban az aktuális feladatoktól függően. A szervezés során különböző platformokat használtunk megosztott dokumentumok, táblázatok kezelésére, melyek jól kiegészítették az online kommunikációt. Feladatainkat rendszerezve ütemezést készítettünk a sikeres lebonyolítás érdekében. Az ütemezést a változó körülmények

miatt többször felül kellett vizsgálni, de még így is jól szolgált a feladatok kézben tartására.

Miután kiderült, hogy a konferenciát online kell lebonyolítani, elkezdtünk összetett szolgáltatásokat/megoldásokat keresni a konferencia megrendezéséhez. Több szolgáltatóval, több rendszert megismerve beszerzést írtunk ki. A beszerzési folyamat nagyon lassú volt, így kevés időnk maradt a nyertes pályázó rendszerének inicializálására, ezért a tervezett regisztrációs időponthoz képest tíz nap csúszással tudtuk elindítani a felületet.

Előadóink a konferencia előtti héten egy rövid trainingen vettek részt, hogy a rendszer használatát megismerhessék, hogy a konferencián minden gördülékenyen menjen.

Általános tapasztalat, hogy egy ilyen rendezvény sikeres lebonyolításához sok rugalmasságra, vagy másként szólva sok B-tervre van szükség. Ennek oka, hogy nagyon sok szereplős az esemény; több mint 180 előadóval, több mint 60 zsűritaggal, közel 300 bírálóval tartani a kapcsolatot sok erőforrást igényel, és nem lehet univerzális megoldásokat alkalmazni – mindig akad speciálisan kezelendő eset.

Ez nem az online rendezés miatt volt, de nagyon szoros volt az ütemezés: a főzsűri szerda esti ülése és a csütörtök reggeli díjátadó között nagyon kevés idő áll rendelkezésre. Ilyen rövid idő alatt sajnos sok a hibázási lehetőség, ezért megfontolandó, hogy a díjátadó délutáni program legyen.

A szervezés során nagyon sokat dolgoztunk megosztott dokumentumokkal, táblázatokkal. Ezek a dokumentumok sajnos az OTDK online rendszerétől függetlenül léteztek, de nagyban megkönnyítették a munkánkat. Készítettünk például elektronikus megosztott pontozólapot a zsűrinek, melyekből a jegyzőkönyveket automatikusan generáltuk, illetve összesítő eredménytáblákat készítettünk a főzsűri ülésére. Ezek a dokumentum minták a későbbiekben is használhatóak természetesen, de hasonlóak online rendszerbe való integrálásával az előkészületek sokkal könnyebben kivitelezhetőek lennének, és mivel egy helyről származnak az információk, így a hibázás is minimalizálható.

13. Tapasztalatok a Blog, Vlog, illetve egyéb Social Media felületekkel kapcsolatban:

A konferencia külső kommunikációjához elsősorban a Szekció hivatalos honlapját és a résztvevők, érdeklődők számára készített facebook oldalt használtuk, eltérő tartalommal. A Szekció Facebook oldalát 2021. február 22-én hoztuk létre, figyelembe véve a fiatalok internetfelhasználási szokásait, hiszen könnyebben érhetőek el a közösségi platformokon. Törekedtem arra, hogy folyamatosan aktuális és érdekes tartalmakat posztoljak, így rendszeresen osztottam meg a szervezéssel kapcsolatos információkat, a beérkezett pályázatok statisztikáit, érdekesebb összefüggéseket, karunk bemutatását célzó információkat, a social programjaink beharangozóit, illetve a támogató szponzoraink ismertetőit. A konferencia előtti időszakban a fontos határidőkről, tudnivalókról és egyéb érdekességekről informáltam a résztvevőket. Nemcsak az organikus elérésre hagyatkoztam, hanem 2 hét erejéig fizetett hirdetésben is népszerűsítettük a konferenciát.

Rövid statisztika a Facebook oldalról:

- 46 bejegyzés
- 77 487 elérés
- 272 323 megjelenés
- 1545 hivatkozáskattintás

- 142 követő
- Facebook Oldalt látogatók megoszlása: 62% férfi, 38% nő, 18-24 év közötti 30%, 25-34 év közötti 34%, 35-44 év közötti 18%

A posztok viszonylag kis aktivitást váltottak ki, köszönhetően az organikus elérésnek, illetve a specifikus célcsoportnak. (az informatika iránt leginkább fiúk érdeklődnek, nem sikerül belőlük túl nagy aktivitást kiváltani). A fizetett hirdetéssel sikerült ellensúlyozni ezt a tendenciát és a kettő együtt már hozott eredményt. A facebook oldallal két jelentős célt kívántunk megvalósítani: folyamatos informálás, tájékoztatás, és a Szekció hivatalos weblapjára való keresztirányítás.

Néhány kiemelkedő organikus elérés: Tudtad? rovat, ELTE Informatikai Kart bemutató videó és a social programok beharangozói.

A jövőre nézve figyelembe véve a korosztály sajátosságait és a facebook algoritmusát, érdemes lenne a facebook oldalra több videós tartalmat generálni már a szervezés alatt, és több, rövidebb videót prezentálni a konferencia idején is. Egy játékkal, kvízzel, kisebb nyereményjátékkal még több követőt lehetne aktivitásra bírni.

14. A konferencia rövid szakmai értékelése:

Nagy örömünkre szolgál, hogy a dolgozatok száma jelentősen emelkedett az előző évekhez képest (több mint 30%-kal), és igen színvonalas pályamunkák bemutatását láthattuk a rendezvényen. Előadóink jól felkészültek voltak, tartották az időkereteket, érdemben válaszoltak az előadást követő vita alatt a feltett kérdésekre. Az írásos bírálók munkáját a szakmai zsűri jól kiegészítette, és az előadásokon elhangzottakat figyelembe véve igazságos végeredményt alakított ki. Az ITSZB és az Ügyvezetés által kialakított heterogén (egy vagy kétfókuszú) tagozatok jól vizsgáztak, lehetővé tették, hogy maximalizáljuk az intézmények jelenlétét a különböző tagozatokban. A témaköröknek megfelelően hozzárendelt szakmai zsűri jól el tudta látni a feladatát ebben a környezetben.

A beküldött dolgozatok az informatikatudomány széles spektrumát lefedték. Jelentős számú dolgozat érkezett mesterséges intelligenciai alkalmazások, gépi tanulás területéről. Négy tagozatban mutattak be hallgatók pályamunkákat képfeldolgozás, számítógépes látás, grafika és jelfeldolgozás területéről. A bemutatott dolgozatok témakörei között egyaránt szerepeltek formális módszerek, matematikai módszerek, statisztikai módszerek, algoritmusok, hálózatok, hardver, kiberbiztonság, formális nyelvek és szoftvertechnológia is.

Az online szervezés nehézségei ellenére a konferenciát sikeresnek értékeljük, a lehető legnagyobb szakmai pontossággal és körültekintéssel jártunk el, hogy minden hallgató megkapja a megfelelő szakmai figyelmet.

15. A konferencia támogatóinak, fő szponzorainak megnevezése:


A 35. OTDK Informatikatudományi Szekciója az Innovációs és Technológiai Minisztérium támogatásával a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal közreműködésével a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alapból valósult meg.

Köszönjük ezen kívül a platina (ELTE Tehetséggondozás, Ericsson Magyarország, Morgan Stanley, Robert Bosch Kft.), arany (OTP Bank), ezüst (Erlang Solutions) és bronz (Nokia) fokozatú partnereinknek a kiegészítő anyagi támogatást, mely nagyban hozzájárult a projekt sikeres megvalósításához.

Fővédnökök

 <p>Innovációs és Technológiai Minisztérium fővédnök</p>
 <p>Magyar Tudományos Akadémia fővédnök</p>


Védnök

 <p>Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal védnök</p>
--

A rendezvény támogatói

 <p>ELTE Tehetséggondozás platina fokozatú támogató</p>	 <p>Ericsson Magyarország platina fokozatú támogató</p>
 <p>Morgan Stanley platina fokozatú támogató</p>	 <p>Robert Bosch Kft. platina fokozatú támogató</p>
 <p>OTP Bank arany fokozatú támogató</p>	 <p>Erlang Solutions ezüst fokozatú támogató</p>
 <p>Nokia bronz fokozatú támogató</p>	

Együttműködő partnereink

 <p>Magyarországi Vezető Informatikusok Szövetsége</p>	 <p>Ludwig Múzeum</p>
 <p>Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége (IVSZ)</p>	



A 35. OTDK Informatikatudományi Szekciója az Innovációs és Technológiai Minisztérium támogatásával a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal közreműködésével a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alapból valósult meg.

Budapest, 2021.08.01.

Dr. Tóth Melinda
Ügyvezető elnök

Dr. Kozsik Tamás
ITSZB Elnök