

A 35. OTDK Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szekció szakmai beszámolója

1. A konferencia időpontja és helyszíne, címe:

Időpont: 2021. április 20-22.

Helyszín: Nyíregyházi Egyetem Alkalmazott Humántudományok Intézet

Cím: 4400 Nyíregyháza Sóstói út 13/B

2. Fontosabb adatok a konferenciáról

(a) A dolgozatok, a tagozatok, a bemutatott pályamunkák száma:

A konferencia 4 alszekciójába 279 tudományos diákköri tevékenységet folytató hallgató 236 pályamunkát **nyújtott be**. A pedagógia alszekcióba 69, a pszichológia alszekcióba 127, az andragógia alszekcióba 28 és a könyvtártudományi alszekcióba 12 dolgozat érkezett ezen tudományok nagyon különböző tudományterületéről. A dolgozatok 18 hazai és 3 határon túli felsőoktatási intézményből kerültek benyújtásra. A hallgatók munkáját 275 témavezető segítette. A dolgozatok értékelésébe 204 bíráló került bevonásra. A 4 alszekció 22 tagozattal (pedagógia 7 tagozat, pszichológia 11 tagozat, andragógia 3 tagozat, könyvtártudomány 1 tagozat) dolgozott, 22 zsűri elnökkel és 44 zsűritaggal. Összesen 259 szerző 217 pályamunkát **mutatott be** az országos forduló két napján megrendezett tagozatokban.

(b) Az 1-3. helyezettek száma: 73

(c) A helyezettek intézményi megoszlása:

I. helyezettek (22):

Debreceni Egyetem (7), Eötvös Loránd Tudományegyetem (5), Károli Gáspár Református Egyetem (4), Pázmány Péter Katolikus Egyetem (3) Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (2), Eszterházy Károly Egyetem (1),

II. helyezettek (22):

Eötvös Loránd Tudományegyetem (7), Károli Gáspár Református Egyetem (4), Pécsi Tudományegyetem (3), Szegedi Tudományegyetem (2), Soproni Egyetem (2), Pázmány Péter Katolikus Egyetem (1), Eszterházy Károly Egyetem (1), Debreceni Egyetem (1), Erdélyi Magyar Tudományegyetem (1)

III. helyezettek (29):

Eötvös Loránd Tudományegyetem (8), Pécsi Tudományegyetem (5), Szegedi Tudományegyetem (5), Károli Gáspár Református Egyetem (4), Debreceni Egyetem (3), Kaposvári Egyetem (1), Neumann János Egyetem (1), Babes Bolyai Tudományegyetem (1), Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (1)

3. **A szakmai bizottság tevékenységének rövid összefoglalása és értékelése:**

A szekció munkáját segítő, előkészítő a szakmai bizottság elnöke 2020. január 29-én személyesen látogatott el egyetemünkre, az akkor még személyes jelenléttel tervezett verseny lehetséges helyszíneivel, termeivel, a kollégiummal ismerkedett meg. A látogatás során a megbeszélésünkön a verseny lebonyolításának szervezési, személyi, technikai feltételei kerültek szóba, illetve megosztottuk elnök úrral az addig végzett tervező tevékenységünk részleteit, melyekkel kapcsolatban megerősítette elképzeléseinket és támogatta azokat. A továbbiakban rendszeres tájékoztatást adtunk az ütemtervben szereplő feladatokról, tartottuk a kapcsolatot többnyire telefonon. 2020 szeptemberében az online verseny bejelentését követően október 7-én online megbeszélést szerveztünk a szakmai bizottság vezetőinek részvételével, elnök úr ismételen személyesen jelen volt egyetemünkön. E találkozónak fő gerincét az online verseny technikai hátterének, a választott platform paramétereinek megismerése jelentette. 2021 februárban online szakmai bizottsági ülést tartottunk az egyetem által történt szervezésben, melyen a bizottság jelenlévő kb. 25 tagját tájékoztattuk az addig elvégzett munkáról és megállapodás született arról, hogy a tagozati zsűri elnökei lehetőség szerint jelenlétben végzik ebbéli tevékenységüket. A szakmai bizottság vezetése közreműködésének volt köszönhető többek között az, hogy a versenyre történő ráhangolást elősegítő hét online tudományos előadást hallgathattak meg a szekció iránt érdeklődők (alkalmanként kb. 30 fő) már 2021. április 7-től kezdődően. Így üdvözölhattük Prof. Dr. Pusztai Gabriellát, Prof. Dr. Kéri Katalint, Prof. Dr. Fülöp Mártát, Prof. Dr. Düll Andreát, Prof. Dr. Racsmány Mihályt, Prof. Dr. Vargha Andrást, Prof. Dr. Martos Tamást. A konferencia szervezésének szakmai része (a dolgozatok tagozatba sorolása, a bírálók és a zsűri tagjainak kiválasztása, a plágium ellenőrzés) a szakmai bizottsággal szoros együttműködésben zajlott, több esetben az OTDT munkatársainak folyamatosan elérhető rendkívül hasznos segítségével. Az alszekciók munkáját alszekció elnökök, tagozati koordinátorok végezték az ügyvezető társelnök, az ügyvezető titkár és szakmai bizottság elnöke vezetésével. A szakmai bizottság elnökének személyes jelenléte a verseny alatt nagy segítség volt az ügyvezetés számára, hiszen szakmai és OTDK szervezési tapasztalata különösen a fő zsűri ülésén a végleges eredmények megbeszélésekor, a díjak, jutalmak odaítélésekor volt jelentős. Az augusztusban megrendezendő OTDK Plusz kapcsán telefonon történő megbeszélések jelenleg is zajlanak.

4. **A bíráltatás tapasztalatai:**

Az alszekciók közül a pszichológia területéről érkezett nagyszámú pályamunka miatt jelentkeztek nehézségek, ugyanis az eredeti, általunk összeállított bírálói listát bővíteni volt szükséges. Ezen túlmenően a pedagógia alszekcióba jelentős számban érkeztek gyógypedagógiai témában készült dolgozatok, melyekhez a megfelelő bírálók kiválasztása az összeférhetlenség szabályát is figyelembe véve okozott némi fejtörést. Harmadik bírálatot igénylő pályamunka kevés volt, ennek hátterében az állt, hogy az egymástól független bírálók közel azonos értékelést adtak. Összesen 204 bíráló segítette a szekció munkáját, közülük 5 határon túli kolléga vállalta ezen feladatot, 1 kolléga pedig az Egyesült Államokban dolgozva értékelt dolgozatokat. Az OTDT online felülete lehetővé tette a gördülékeny munkát, a felmerülő nehézségeket viszonylag rövid időn belül sikerült orvosolnunk. A bírálók között találtunk olyat, aki szakterületi kompetenciáit átlépve látott el bírálói feladatokat, mellyel kapcsolatban jelzés érkezett az ügyvezetéshez, így harmadik bírálóval oldottuk meg ezen problémát. Valamennyi bírálatban részt vett kolléga átértékelte munkája felelősségét és szinte kivétel nélkül a megadott határidőre minden bírálat elkészült. A bíráltatás során a tagozati koordinátorok folyamatosan figyelemmel kísérték a bírálásra kiküldött

pályamunkák elfogadását/elutasítását, valamint az értékelés során kapott pontszámokat, és amennyiben szükséges volt, az alszekció elnököket azonnal tájékoztatták, hogy mely dolgozatokhoz kell újabb bírálót bevonni. Emiatt nem gyűltek össze a bírálatlan dolgozatok a verseny előtt, s nem kellett nagy számban azonnali bírálatra kérni kollégákat.

5. **A zsűrizés tapasztalatai:**

A fentebb már említett online szakmai bizottsági ülésen döntés született arról, hogy lehetőség szerint a tagozati zsűrik elnökei jelenlétben vegyenek részt a versenyen a Nyíregyházi Egyetemen, tagjai online csatlakoznak. A nyitó nap fő zsűri ülésén 11 zsűri elnök vett részt, a többiek online voltak jelen a megbeszélésen, melynek résztvevői létszáma 11 volt. Az egyes tagozatokban a pályamunkák bemutatása zavartalanul zajlott. A technikai nehézségeket elkerülendő a versenyző hallgatóknak előző nap (április 19-én) próbalehetőséget biztosítottunk. A verseny ideje alatt technikai problémák nem merültek fel, a versenyzők felkészültek voltak, a színvonalas előadások megtartásához és a vizuálisan vonzó formában elkészített prezentációkhoz nagyban hozzájárult az OTDT által számukra szervezett felkészítő program. Egy zsűri tag nem kapcsolódott be időben a tagozati munkába, rövid idő alatt az ő helyettesítését intézetünk egy oktatójával oldottuk meg. Később csatlakozott, azonban akkor már nem cseréltünk, a zsűri elnökével javasoltuk, hogy érdeklődőként maradjon a tagozatban. A zsűri elnökök vezetésével előzetesen megbeszélésre kerültek a tagozati program lebonyolításának részletei: ha lejár a rendelkezésre szánt idő, az előadások utáni megbeszélés rendje. A zsűri tagjainak kommunikációja, kooperációja rendben lévő volt, közösen hoztak döntéseket a helyezésekről. Minden tagozati zsűri munkáját egy egyetemi hallgatónk, mint technikai titkár segítette.

A tagozati zsűri elnökök szinte kivétel nélkül megemlézték a tagozataikban bemutatott dolgozatok tematikai gazdagságát. Örömmel konstataálták, hogy a „divattémák” mellett egészen egyedi, különleges témákat is feldolgoztak a versenyzők. Természetesen a kidolgozottság színvonalában, a választott témák elemzésének mélységében (és a versenyzők kutatómódszertani felkészültségében) mutatkoztak meg különbségek.

Visszatérő megállapítás volt az elnökök részéről, hogy több esetben kevéssé volt érzékelhető mind a dolgozat tartalmát, mind a szóbeli bemutató színvonalát tekintve a határozottabb témavezetői kontroll. Nyilván az is oka lehetett ennek, hogy a legtöbb hallgató csak online formában tudta tartani a kapcsolatot a témavezetővel, s ez a kapcsolattartás sem lehetett minden esetben folyamatos.

Sok esetben nem szakirodalomból átvett (vagy külföldi mintán alapuló) kérdésblokkokkal és skálákkal dolgoztak a hallgatók a vizsgálataik során, hanem saját fejlesztésű mérőeszközökkel. Az egyes tagozati zsűrik pozitívan értékelték az originalitás ilyen formájú megjelenését, hangsúlyozták, hogy erről szólna a valódi kutatómunka. Több tagozatban a versenyzők egymás dolgozataira, kutatásaira is reflektáltak, és értékes, megfontolásra méltó kiegészítésekkel, új kutatási irányok felvázolásával segítették versenyzőtársaikat. Az előadók fejlett és kifinomult vitakultúráról tettek tanúságot, az egyes pályamunkák bemutatásának értékelése során színvonalas és jó hangulatú szakmai diskurzusok bontakoztak ki.

A tagozati zsűri elnökök arról számoltak be, hogy úgy az elméleti ismeretekben, mint a kutatómetodikában jártas hallgatókkal találkoztak, akiknek jelentős része

meggyőzően igazolta felkészültségét, vitakészségét. Az online felületen jól tudtak kommunikálni a versenyzők és a zsűri tagok. Ebben jelentős szerepet játszottak a technikai segítők, akik kezelték a belépő érdeklődőket és segítettek a hallgatóknak a ppt-k megosztásában. Jó hangulatú, érdemi vitákról számoltak be a zsűri elnökei. A szervezők által javasolt menetrend szerint folyt a munka, a bemutatók után következtek a kérdések. A bemutatók végén minden zsűritag értékelte az elhangzottakat, megköszönte a hallgatók és a felkészítésben résztvevő kollégák munkáját.

6. Az online rendezés tapasztalatai:

Az online rendezés komoly kihívások elé állította az ügyvezetést, azonban az OTDT-vel való folyamatos kapcsolattartás, az intézményi informatikai team helytállása, a folyamatos egyeztetések, a megtapasztalt segítőkészség példaértékűnek volt mondható. Kijelenthető, hogy mind ezen team, mind a technikai titkárok kiválóan végezték munkájukat, folyamatosan egyeztettek a tudományos előadásokat tartó professzorokkal, a tagozati kávéház résztvevőivel, a Roska díjazottal és minden, az előadók részéről érkező kérést igyekeztek teljesíteni. A megnyitó és a záró ünnepség, az ott elhangzott előadások, a tagozati ülések zavartalanságát biztosítani tudta az informatikai csoport. A konferencia érdeklődőinek száma meghaladta a 4000 főt. Az online szervezés lehetővé tette, hogy a verseny előtt már korábban tudományos előadásokat láthattak, hallhattak az érdeklődők, szakmai beszélgetéseket folytathattak a tudományterületek jeles képviselőivel (közel 200 érdeklődő részvételével), illetve nagyobb közönség számára elérhetővé vált az ugyancsak verseny előtti 9 tagozati kávéházunk (közel százán érdeklődtek a programok iránt), ahogyan a Pro Scientia aranyérmesekkel való beszélgetés (közel 50 érdeklődő részvételével) a konferencia nyitó napjának estéjén. Talán az online rendezett verseny is hozzájárult ahhoz, hogy a vártnál lényegesen nagyobb számban érkeztek pályamunkák a szekcióba.

7. Az online rendezés előnyei:

Ezen előnyök elsősorban a ráhangoló előadásokat, a tagozati kávéház programjait, a tagozati versenyeket figyelemmel kísérő érdeklődők létszámában és talán a beérkezett dolgozatok magas számában volt tetten érhető, mely az egyik legfőbb pozitívuma az online rendezésnek. Természetesen az ügyvezetés számára kevesebb, a versenyt közvetlenül kísérő programról kellett gondoskodnia, így kevesebb segítő munkatárs, hallgató, önkéntes bevonására volt szükség. Az utazásból adódó problémák (pl. késés) nem akadályozták a versenyzők, zsűritagok munkáját.

8. Az online rendezés hátrányai:

Az online rendezés következtében a személyes kapcsolatok, beszélgetések, találkozások hiánya jelentette a legnagyobb hátrányt, nem alakulhattak ki olyan újabb ismeretségek, baráti, szakmai kapcsolatok, amelyek a jelenléti konferencia természetes velejárói. A legkomolyabb nehézséget a különdíjak, jutalmak eljuttatása jelentette a résztvevőknek, az intézményeknek. Mindez nem csupán a versenyző hallgatók vonatkozásában igaz, hanem az egyetem, a szekció munkatársai kapcsolatépítésére is. Ezt ellensúlyozandó pozitív döntésként értékelhető a szekció és a szakmai bizottság azon kérése, hogy legalább a zsűri elnökök (amennyiben ez lehetséges volt) személyesen jelenjenek meg a konferencia helyszínén.

9. **A megnyitó és a záróülés résztvevői (közéleti és a tudományos élet szereplői):**

A Nyíregyházi Egyetem adott otthont a 35. OTDK 2 két szekciójának is: a Pedagógia, Pszichológia, Andragógia és Könyvtártudományi Szekciónak, valamint a Tanulás- és Tanításmódszertani – Tudástechnológiai Szekciónak, idén online formában.

A két szekció együtt tartotta a megnyitót, ahol személyesen a szakmai bizottság és az ügyvezetés tagjai vettek részt.

Vassné Prof. Dr. Figula Erika, a Nyíregyházi Egyetem rektora mondott köszöntőt, majd online **Prof. Dr. Szendrő Péter, az OTDT elnöke**, a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem professzor emeritusa mondta el ünnepi gondolatait.

Dr. Kovács Ferenc, Nyíregyháza Megyei Jogú Város polgármestere online üdvözölte a városba látogató közönséget beszédében, ezt követték **Prof. Dr. Gáspár Mihálynak**, a Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi szekció szakmai bizottság elnökének, az Eötvös Loránd Tudományegyetem Savaria Egyetemi Központ professzor emeritusának ünnepi gondolatai.

Köszöntőt mondott **Dr. habil. Kaposi József, a Tanítás- és Tanulásmódszertani–Tudástechnológiai szekció szakmai bizottságának elnöke**, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Bölcsészettudományi Kar Vitéz János Tanárképző Központ egyetemi docense, valamint **Dr. habil. Weiszbürg Tamás, az OTDT alelnöke**, az Eötvös Loránd Tudományegyetem Természettudományi Kar Földrajz és Földtudományi Intézet Ásványtani tanszékének egyetemi docense. A megnyitó ünnepség plenáris előadását **Prof. dr. Pléh Csaba, a Central European University professzora** tartotta „Mit tanít a járvány az emberi kapcsolati rugalmasságról?” címmel.

A záróülésen a PPAK szekció szakmai bizottságának elnöke, **Prof. Dr. Gáspár Mihály** értékelte a konferenciát. Az ünnepség zárómozzanata a rendezői staféta átadása volt. A stafétát átadta **Vassné Prof. Dr. Figula Erika egyetemi tanár, a Nyíregyházi Egyetem rektora, a 35. OTDK, Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szekció ügyvezető elnöke**. A stafétát átvette **Dr. Láng András a Pécsi Tudományegyetem dékánhelyettese a 36. OTDK PPAK Szekció rendező intézményének képviselője**.

10. **A középiskolások bevonásának tapasztalatai, tanulságai** (hogyan érték el őket, hány középiskolás vett részt, mely intézményekből, milyen programokat szerveztek nekik, hasznosnak gondolják-e a középiskolások bevonását?)

A Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi szekcióban az ügyvezetés szervezett junior TDK-t középiskolás tanulók számára. Az intézményi TDK felelős által kiküldött tájékoztató alapján 7 középiskolás mutatta be pályamunkáját. Közülük öten jutottak be az országos fordulóra, egy diák kivételével a versenyen is részt vettek. A középiskolások versenybe vonását érdemes lenne átgondolni, hiszen olyan egyetemistákkal kerülnek megmérettetésre, akik már komoly tudományos munkát végeznek. A sikertelenség akár a tanulók motivációjának elvesztését is jelentheti. A programok linkjét az oktatáselméleti szakmacsoportos képzést folytató középiskolákba juttattuk el.

11. **A Roska Tamás Tudományos Előadás tanulságai, tapasztalatai:**

A szakmai bizottság döntését követően a nyertes pályázóval kapcsolatba léptünk, az online platform lehetőségeiről egyeztetett az informatikai team vezetőjével. A díjazott kérte, hogy a stremelést követően előadása ne kerüljön rögzítésre, így az ügyvezetés ezen kérést teljesítette. Lehet ennek, lehet másnak következtében az ügyvezetést az a vád érte, hogy nem volt megartva a szekció Roska előadása, kényelmetlen helyzetbe

hozva ezáltal a díjazottat, a szakmai bizottságot és az ügyvezetést. A későbbiekben kéretik felmerült dezinformációk birtokában először az ügyvezetést keresni, és nem országos grémiumi ülésen félretájékoztatni az ott résztvevőket. A Roska díjazott előadása a hátrányos helyzetűek társadalmi mobilitását elősegítő környezetre fókuszált, mely színvonalas, szemléletes, jól követhető formában került megtartásra.

12. A lebonyolítással kapcsolatos szervezési, módszertani tanulságok összefoglalása:
(15-20 mondat az online lezajlott OTDK tapasztalatairól, a nehézségekről, a pozitívumairól.)

Az OTDT online rendszere átlátható adminisztratív felületet biztosított a bíráltatáshoz. Néhány újonnan bekapcsolódó bíráló számára jelentett átmeneti nehézséget a bejelentkezés vagy a felkérés elfogadása, azonban a tagozati elnökök, illetve koordinátorok segítségével ez rövid idő alatt megoldásra talált. Ahogyan fentebb jelzésre került, a vártnál lényegesen magasabb számban készültek pályamunkák, különösen a pszichológia és a gyógypedagógia területéről. Ez utóbbi esetében a bírálók kiválasztása, felkérése jelentett nehézséget, figyelve az összeférhetlenség elkerülésére. Az OTDT munkatársai mindig készségesen segítettek az adatok lekérdezésében, illetve a bejelentkezésekkel kapcsolatos gondok megoldásában. A rendszer a helyezések, a díjazottak és egyéb statisztikák elérhetőségét is biztosította. Nehézséget okozott a nyitó és különösen a záró ünnepség előkészítése, a különdíjak összeállítása, az időhiány. Az egyetem rendkívül sok tapasztalatot szerzett és egyértelműen profitált a rendezésből, országosan is – a többi rendező intézménnyel együtt – a figyelem középpontjába került, szakmai kapcsolatokat épített, még ha korlátozott mértékben is.

13. Milyen fejlesztések-újítások voltak az Önök szekciójában? (applikációk, környezettudatosság stb.)

2021. április 22-én a FÖLD napját is ünnepeltük. Ennek tiszteletére a Nyíregyházi Egyetem ÖkoEgyetem csoportja mindkét szekciónk résztvevőit felkérte, hogy zöldüljünk egészségesen és mutassuk meg együtt, hogy mennyit sportolunk.

SPORT challenge program során futottak, kerékpároztak és gyalogoltak az OTDK-versenyzők. A változatos április időjárás ellenére együtt összesen 111 km-t teljesítettek. A Challenge-ben 100 km után egy fát ültetett el a rendező intézmény a campusán, amely zöldebbé, élhetőbbé teszi a környezetünket.

14. Tapasztalatok a Blog, Vlog, illetve egyéb Social Media felületekkel kapcsolatban:
(hány embert értek el vele, visszajelzések, hasznosságuk)

Nagyon hasznosnak bizonyultak, mivel napjainkban ezek a fiatalok kommunikációs felületei. Kötetlen bejegyzéseket tehettek, és kérdéseket is kaptunk. Igyekeztünk minden hasznos információt naprakészen megjelentetni és leginkább posztetek formájában hangulatossá tenni a felületeket. Több mint 400-an érték el a Social Media felületeinket, több mint 300 követőnk volt. Ezen felületek nyomon követését a hallgatói képviselőink látták el, akik folyamatos kapcsolatot tartottak a különböző platformokon a versenyzőkkel.

15. A konferencia rövid szakmai értékelése:

(5-10 mondatban)

Az online konferencia előkészítése és szervezése az OTDT, a szakmai bizottság, az intézményi vezetés, az ügyvezetés, az IT-felelősök és szakemberek szoros és folyamatos együttműködésével történt. A szekcióban bemutatott pályamunkák

változatos témákat öleltek fel, plagizálás miatt egyetlen pályamunka sem került elutasításra. Az előadók jelentős többsége meggyőző szakmaisággal, színvonalas prezentációkkal készült. Az előadásokat követő vitaidőben jó hangulatú diszkussziók folytatására nyílt lehetőség. A bemutatásra javasolt nagyszámú pályamunka tagozatokba sorolása eredményezte, hogy elsősorban a pszichológia alszekcióban 10 fölötti dolgozattal is voltunk kénytelenek dolgozni, mely nagyban megnövelte a tagozat ülésére szánt időt, hiszen az előadásokra és a vitára szánt időt minden versenyzőnek biztosítanunk kellett. Az előző konferenciákon elhangzott javaslatot a mi ügyvezetésünk is támogatja, jelesül azt, hogy a különböző képzési szinteken tanuló hallgatók/versenyzők pályamunkáikat külön tagozatokban mutassák be. Különösen igaz ez a középiskolákból érkező diákokra, ahogyan már fentebb ez megfogalmazásra került. A felajánlások, szponzorok jóvoltából lehetővé vált, hogy a versenyzők nem csupán pénzjutalomban részesültek, hanem könyvcsomagokat, ajándékutalványokat, publikálási lehetőségeket is tudtunk számukra biztosítani, bár ezek célba juttatása okozott némi nehézséget.

16. A konferencia támogatóinak, fő szponzorainak megnevezése:
(köszönetnyilvánítás)

Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal
Emberi Erőforrások Minisztériuma
Innovációs és Technológiai Minisztérium
Országos Tudományos Diákköri Tanács
Nemzeti Pedagógus Kar
Doktoranduszok Országos Szövetsége
Pro Scientia Aranyérmesek Társasága
Magyar Pszichológiai Társaság
Magyar Könyvtárosok Egyesülete
Akadémiai Kiadó
Z-Press Kiadó
Debreceni Egyetem
Szegedi Tudományegyetem
Eötvös Loránd Tudományegyetem
Debreceni Egyetem Felsőoktatási Kutató és Fejlesztő Központ (CHERD-Hungary)
Magyar Nevelés- és Oktatáskutatók Egyesülete
Kovács Máté Alapítvány
Educatio folyóirat
Kulturális Szemle folyóirat
Neveléstudomány: Oktatás – Kutatás – Innováció folyóirat
Central European Journal of Educational Research (CEJER) folyóirat
Hungarian Educational Research Journal (HERJ) folyóirat
Pedagógusképzés folyóirat
Impulzus folyóirat
Alkalmazott Pszichológia folyóirat
Acta Academiae Nyiregyhaziensis Nyíregyházi Egyetem
Szerencs Város Önkormányzata
Bocskai István Gimnázium Alapítvány Szerencs
Béres László Pincészet Szerencs
Bonbon Kft. Szerencs
Jánvári Miriam
Tárnok Zsanett
Gyöngyössy Cukrászda Nyíregyháza

Hotel Sóstó Nyíregyháza
Michelin Hungary Kft.
DAF-Hungarotruck Kft.
L-soft Zrt.
Nyíregyházi Állatpark Nonprofit Kft.
Nyíregyházi Egyetem Bessenyei Hotel

Nyíregyháza, 2021. 07. 30.

Dr. Márton Sára
ügyvezető társelnök