

## A 38. OTDK KÖZGAZDASÁGTUDOMÁNYI SZEKCIÓ FELHÍVÁSÁNAK 1. SZÁMÚ MELLÉKLETE

### 1. Általános előírások

Az OTDK-dolgozat terjedelme maximum 80 oldal lehet, ami a Bevezetés első oldalától az Összefoglalás utolsó oldaláig értendő. Azok a pályamunkák, amelyek hosszabbak a meghatározott maximális oldalszámnál, kizárásra kerülnek. A dolgozatnak nem a törzsszövegét képező egyéb anyagok (magyarázó részek, képek, táblázatok, ábrák, kérdőív stb.) az irodalomjegyzék után, mellékletként helyezendők el. A Bevezetéstől az Összefoglalásig terjedő szövegből a mellékletbe szöveg nem csoportosítható át! Nyomtatott pályamunka nem szükséges.

Az OTDK-ra benevezett valamennyi pályamunka plágiumellenőrzésen megy keresztül, amelynek értékelésére a szakmai bizottság különbizottságot hoz létre (Plágiumbíráló Munkabizottság), amely egyenként áttekinti a plágiumvizsgálat eredményét. Külön felhívjuk a nevező hallgatók figyelmét arra, hogy a **plágium semmilyen formában nem megengedett, hivatkozás nélkül a saját alkotások sem idézhetőek** (önplágium tilalma).

**Amennyiben egy szerző több dolgozattal is nevez az OTDK-ra, s ezek között tartalmi átfedés van, akkor szükséges a másik dolgozatra való hivatkozás ugyanolyan módon, mint más felhasznált irodalom esetében és ugyanez igaz az egyéb saját publikációkra is.** Amennyiben ez az önhivatkozás nem történik meg, akkor az plágiumnak minősül és kizárással jár. A saját szövegek átvétele esetében is elvárt, hogy ezek mennyisége ne haladja meg a más hivatkozott munkák esetében is elvárt szakmai, tudományos szokásos arányt. Amennyiben a bírálók úgy ítélik meg, hogy a dolgozatban jelentős mennyiségű a hivatkozott saját szöveg átvétele, a dolgozat befogadhatóságát ekkor is a Plágium Munkabizottság fogja mérlegelni és értékelni.

A szerzői jogokat bizonyítottan sértő pályaműveket az OTDK kizárja az OTDK-ról, a nevező intézmény és a szerző egyidejű értesítésével. Egyéb plágiumgyanús esetekben a dolgozat nem kerül automatikusan kizárásra, az esetet a Plágium Munkabizottság mérlegeli és értékeli.

**Kutatócsoportban végzett kutatómunka** esetén fontos az elvégzett saját, önálló munka pontos bemutatása, illetve a kutatócsoport többi eredményétől való elhatárolása. **Ez esetben a szekciófelhívás 2. mellékletében található tételes szerzői hozzájárulás nyilatkozat töltendő ki és töltendő fel kiegészítő dokumentumként az OTDK online rendszerébe a Dokumentumok menüpontban.** Szükséges a kutatócsoport/pályázat megnevezése, továbbá szükséges meghatározni, hogy milyen feladatokban mekkora részarányú volt a szerző saját munkája. **Többszerzős művek** esetében a pályamunkából egyértelműen ki kell derülnie, hogy mekkora mértékű az egyes szerzők egyéni hozzájárulása. **Többszerzős művek esetén ezért szintén a szekciófelhívás 2. mellékletében található tételes szerzői hozzájárulás nyilatkozat töltendő ki, illetve töltendő fel kiegészítő dokumentumként az OTDK online rendszerbe a Dokumentumok menüpontban.**

Az OTDK online rendszer Dokumentumok menüpontjában **Kiegészítő dokumentum típusú fájloknál**, amennyiben mind a két típusú tételes szerzői nyilatkozatot ki kell töltenie, azt **külön fájlként** töltsse fel.

A TDK-tevékenység során a mesterséges intelligencia használatával kapcsolatban a 38. OTDK központi felhívás 6. számú melléklete az iránymutató. Az MI használatáról a pályamunka 38. OTDK-ra történő nevezése során az OTDT online rendszerében a szerző hallgató(k)nak a fenti dokumentumban megadott módon nyilatkozniuk kell. Az OTDK prezentációban az MI használatára a ppt-ben is kell hivatkozni. Javasolt az MI használata esetén a pályamunkában az érintett tartalomrésznel is feltüntetni a felhasználás célját, a prompt (az MI felkérdezés) rövid tartalmát, a felhasznált MI alkalmazás (modell, verzió) nevét és a letöltés napját. Az MI etikus használatának mérlegelésére a pályamunkát értékelő zsűritagok (bírálok), valamint a Plágiumbíráló Munkabizottság és a szakmai bizottság elnöksége jogosultak. A Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottság az OTDT Etikai Kódexével összhangban (<https://otdk.hu/otdt/etikai-kodex/>) a mesterséges intelligencia használatával kapcsolatos etikai elvárásokat saját szakmai és etikai irányelvei ([https://otdk.hu/wp-content/uploads/2025/02/Szakmai-es-etikai-iranyelvek\\_OTDT-Kozgazd-SzakB\\_20160929\\_kieg\\_mod\\_20241127.pdf](https://otdk.hu/wp-content/uploads/2025/02/Szakmai-es-etikai-iranyelvek_OTDT-Kozgazd-SzakB_20160929_kieg_mod_20241127.pdf)) közé is beépítette.

A TDK-dolgozatok eredményeinek (folyóirat, konferenciakiadvány stb.) publikációja megengedett, sőt, a TDK tudományos utánpótlás-nevelő szellemiségéhez, céljaihoz kimondottan igazodik. Etikai kérdéseket vet fel azonban, ha a TDK-dolgozat eredményeit közlő további közleményekben más szerzők szerepelnek, mint az OTDK-dolgozatnál. A közreműködő, segítő (pl. konzulens) szerepe kiemelten fontos, valódi szerzőnek azonban nem tekinthető, a dolgozat a hallgató(k) önálló munkája kell, hogy legyen. A szerző kilétét elbizonytalanító publikációs gyakorlat esetén a döntés alapesetben kizárás, melyet a Plágium Munkabizottság egyéb tények esetén mérlegelhet és értékelhet.

A Közgazdaságtudományi Szekcióba magyar és angol nyelven lehet a pályamunkákat benyújtani. Az angol nyelven benyújtott dolgozatok is szakmai alapon kerülnek besorolásra a dolgozat témájának megfelelő tagozatba. Ugyanaz a dolgozat több különböző nyelven nem nyújtható be.

## **2. A dolgozat felépítése**

- Külső borító
- Belső borító
- Tartalomjegyzék
- Táblázatok jegyzéke (ha releváns)
- Ábrajegyzék (ha releváns)
- Bevezetés
- Fejezetek (szakirodalom, kutatási módszertan, eredmények, értékelésük, következtetések stb.)
- Összefoglalás
- Felhasznált irodalom és források jegyzéke
- Mellékletek

### **A dolgozat tartalmazza a tudományos munkáktól elvárt négy pontot lefedő kötelező elemeket:**

- a) a dolgozat elején (a bevezetőben) tartalmazza a szerző által megválaszolendő tudományos kutatási kérdést;
- b) explicit formában megadja kutatási modelljét és/vagy módszertanát;
- c) a dolgozat végén megválaszolja a feltett tudományos kérdést; tézisszerűen összefoglalja a dolgozat tudományos szempontból új vagy újszerű eredményeit;
- d) tartalmazza a szerző következtetéseit, javaslatait.

### 3. Formai követelmények

A dolgozatot számítógépen, szövegszerkesztő alkalmazásával kell elkészíteni, Times New Roman betűtípussal, 12-es betűnagysággal, 1,5-es sorközzel, sorkizárt igazítással. Kérjük a dolgozat szerzőit, hogy a **kézirat (tartalmi) lezárásának időpontját** egyértelműen nevezze meg az év, hónap, nap pontos megjelölésével, ezzel is segítve a korrekt bírálat létrejöttét.

#### *Külső borító*

A külső borítón középen, a felső harmadban szerepeljen az „OTDK-dolgozat” elnevezés 24-es betűnagysággal. A külső borító alján, középen a 2027-es évszám (a konferencia évszáma) szerepeljen szintén 24-es betűnagysággal.

A külső borítóhoz sablon e melléklet végén található, illetve letölthető a rendező intézmény honlapjáról.

#### *Belső borító*

A belső borítón kérjük feltüntetni 14-es betűnagysággal a szerző nevét, a dolgozat címét (magyar és angol nyelven), a konzulens és a küldő intézmény nevét, valamint a lap alján a kézirat lezárásának időpontját az alábbi módon: pl. Kézirat lezárása: 2026. október 2.

A belső borítóhoz sablon e melléklet végén található, illetve letölthető a rendező intézmény honlapjáról.

Az oldalszámozás a Bevezetéssel, 1. oldalszámmal kezdődik. Az oldalszám a lap aljára, középre kerüljön. A margó minden oldalon 2,50-2,50 cm.

A mellékletben táblázatok, ábrák, egyéb olyan dokumentumok szerepeltethetők, amelyek a dolgozat mondanivalója illusztrálását szolgálják, de nem képezik a dolgozat érdemi részét.

*Azok a dolgozatok, amelyek a Felhívás megjelenése előtt jogosultságot szereztek a 2027-es OTDK-ra, a legutóbbi/az intézményi konferencia idején érvényes szekciófelhívás szerint beadhatók.*

A dolgozatot a tudományos munkákkal szemben elvárt követelményeknek megfelelően kell elkészíteni. Ehhez ajánljuk a rendező intézmény honlapján megtalálható **„Útmutató az OTDK dolgozatok elkészítéséhez”** dokumentumot.

Szövegközi hivatkozások: elsődlegesen zárójeles, szerző-évszám formula (APA, Harvard) szerint.

A helyesírás, a stílus és a fenti formai követelmények a bírálat szempontjai között szerepelnek. A helyesírást illetően a magyar nyelvű dolgozatok esetében az MTA által kiadott, legújabb (2015. szeptember 1-jétől érvényes 12. kiadás) **„A magyar helyesírás szabályai”** című kiadvány az irányadó.

### 4. A rezümére vonatkozó szabályok

A rezümé nem része a feltöltendő dolgozati törzsszövegnek, azt **az OTDT online rendszerébe kell feltölteni, de csak a rezümé törzsszöveget** (a többi adatot: szerző hallgatók neve, intézménye, témavezető stb. az online rendszer generálja). A rezümé mérete angol és magyar nyelv esetében egyaránt legfeljebb 2500 karakter.

**A rezüméket mind a magyar, mind a nem magyar anyanyelvű hallgatók számára is magyar és angol nyelven szükséges feltölteni.**

**A rezümé szerkezete kövesse a dolgozatban is megjelenő tudományos jelleget, vagyis rövid összefoglalásban tartalmazza**

- a) a vizsgált tudományos kérdést;
- b) a használt kutatómódszertan bemutatását;
- c) az elért eredmények rövid ismertetését.

## **5. A pályamunka előadása (prezentációja)**

*Az előadás (prezentáció) benyújtási rendje*

A prezentációt (Power Point diasort, prezi.com vagy egyéb számítógépen levetíteni kívánt prezentációt) a konferenciát megelőzően le kell adni a rendező intézmény részére, melynek formájáról a rendező intézmény legkésőbb a konferencia előtt két héttel e-mailben küld tájékoztatást. **A leadás határideje 2027. április 18. 16:00 (CET)**, melyet a rendező intézmény a tájékoztató e-mailben későbbre tolhat. Az a hallgató, aki **nem adja le határidőre a szekciót rendező intézmény részére a prezentációját, az előadását számítógépes program használata nélkül, szóban** tarthatja meg.

*A prezentáció nyelve és időkerete*

- A magyar nyelvű pályamunkák bemutatására 15 perc áll a hallgatók rendelkezésére, amely időintervallumban a pályamunka szerzőinek szabad előadásban kell bemutatni a pályamunka tartalmát és a kutatási eredményeket.
- A prezentációt kötelezően maximum 10 perc vita követi a tagozati zsűri vezetésével, amelyben a hallgató kérdéseket kap.
- Főszabályként az OTDK nyelve a magyar, az angol nyelvű dolgozatot magyar anyanyelvű hallgatók magyar nyelven adják elő. Kivételt jelenthet az az eset, amikor szakmai alapon besorolhatóak a dolgozatok oly módon, hogy kialakítható olyan önálló tagozat, amelyben csak angol nyelvű dolgozatok szerepelnek. Ez utóbbi esetben angol nyelven előadható a prezentáció.
- Nem magyar anyanyelvű hallgatók angol nyelvű pályamunkáinak esetén a prezentáció is megtartható angol nyelven.
- Az angol nyelvű dolgozatok esetében kérjük a szerző(ke)t, nevezéskor a nevezési űrlap 'Előadás nyelve' rubrikájába az előadás preferált nyelvét (magyar/angol) állítsa(ák) be.
- A konferencián pályamunkát csak személyes jelenléttel lehet előadni, online részvétellel nem lehetséges.

## **6. A pályamunka és az előadás értékelésének szempontjai**

### **6.1. A dolgozat és az előadás értékelése**

A dolgozatok elbírálásáról az OTDT Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottsága a Szekciót rendező intézménnyel közösen gondoskodik.

Az OTDT Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottsága – a rendező intézménnyel együtt – minden tagozathoz kialakít egy, a tagozati zsűrivel megegyező, legalább háromfős bíráló bizottságot, amelynek tagjai felsőoktatási intézmények által javasolt, tudományos fokozattal rendelkező oktatók. Ha a tagozati zsűri 3 tagú, akkor minden tagja tudományos fokozattal kell, hogy rendelkezzen. A tagozati zsűri lehet 4 (vagy ennél több) tagú is, ez esetben a zsűri tagja lehet a

szakma tudományos fokozattal nem rendelkező, a szakmai és/vagy gazdasági élet kiváló képviselője is. A bírálóbizottság elnöke minden esetben felsőoktatási intézményekhez kapcsolódik. A zsűri további, szavazati joggal nem rendelkező tagja az adminisztráció ellátásáért felelős titkár.

A pályamunkák értékelése két részből áll:

- a dolgozat, valamint
- a konferencián bemutatott szóbeli prezentáció bírálata.

A pályamunka végső értékelésénél a dolgozat és a szóbeli prezentáció 60-40%-os arányban kerül beszámításra.

A bírálóbizottság két tagja a konferenciát megelőzően írásban értékeli a dolgozatot. Az írásbeli bírálat során szereshető maximális pontszám 60. Az írásbeli bírálat végső pontszáma két bíráló esetén a két pontszám számtani átlaga.

Amennyiben a két bíráló értékelése között 15 pont, vagy annál nagyobb az eltérés, akkor első lépésben a szervező intézmény lehetőséget próbál biztosítani a két bíráló részére érveik megvitatására és bírálatuk esetleges korrigálására. Ha a bírálatok korrekciója elmarad, vagy továbbra is fennáll a legalább 15 pontos eltérés, kötelező jelleggel – az adott dolgozatot még nem bírált – harmadik bíráló felkérésére kerül sor. Ha van 3. bíráló, akkor az írásbeli bírálat végső pontszáma a három bírálat közül a két egymáshoz közelebbi pontszám átlaga, azonos eltérés esetén a két magasabb pontszám átlaga.

A tagozatok összes szöveges bírálatát (a bírálók nevével együtt) a konferencia kezdete előtt 5 nappal vagy a tagozat összes bírálatának elkészülésekor a rendező intézmény az OTDT online rendszerében hozzáférhetővé teszi a hallgatók számára. Az írásbeli és szóbeli pontszámok nem nyilvánosak.

Amennyiben a bírálatok átlagpontszáma nem éri el a megszerezhető pontok 50%-át (30 pont), a dolgozat bemutatásra kerülhet az OTDK-n, de nem díjazható.

A Szekció rendezői törekednek arra, hogy a bírálatok legkésőbb a konferenciát megelőző 5. napig elkészüljenek. Ha ez nem valósul meg, úgy ezen ok miatt a pályamunka – a pontszámra való tekintet nélkül – nem zárható ki a díjazás lehetőségéből.

Az előadás értékelését a szakma elismert képviselőiből álló zsűri végzi. A szóbeli értékelésen megszerezhető maximális pontszám 40 pont.

## 6.2. A pályamunka és előadás bírálati szempontjai

### OTDK-DOLGOZAT BÍRÁLATI LAP

A hallgató neve: .....

OTDK-dolgozat címe: .....

Bíráló neve, beosztása és elérhetősége (e-mail): .....

#### 1. A dolgozat általános értékelése (max. 12 pont)

Konkrét és releváns célkitűzés(ek) megfogalmazása – vs. – Célkitűzés hiánya, nem releváns kérdés(ek)			
3	2	1	0
A célkitűzés, módszertan és eredmények (következtetések, javaslatok) összhangja – vs. – Annak hiánya			
3	2	1	0
A dolgozat logikusan felépített, szakmailag helytálló – vs. – Zavaros, szakmailag erősen megkérdőjelezhető			
3	2	1	0
Jól áttekinthető, közérthető, nyelvileg helyes megfogalmazás – vs. – Nehezen érthető, áttekinthetetlen			
3	2	1	0

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás:

.....  
.....  
.....

#### Szakirodalom feldolgozás (max. 12 pont)

A felhasznált szakirodalom, a források köre, változatossága megfelelő (hazai, nemzetközi) – vs. – Kevés, rosszul megválasztott forrás felhasználása			
3	2	1	0
A források kezelése, a szövegek közötti hivatkozások pontosak – vs. – Elmaradt, pontatlan hivatkozások			
3	2	1	0
A felhasznált szakirodalom a témához szorosan illeszkedő, aktuális – vs. – Túlzottan általános, elavult			
3	2	1	0
Alaposan feldolgozott, önállóan értékelt források – vs. – Gyenge feldolgozás, nincs önálló értékelés			
3	2	1	0

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**2. Módszertan: az adat-, illetve információgyűjtés és -feldolgozás színvonala (max. 12 pont)**

A választott elemzési módszer a célkitűzésekhez igazodó – vs. – A módszer nem megfelelő			
3	2	1	0
Átfogó, alapos önálló adat-, illetve információgyűjtés – vs. – Hiányos / hiányzik			
3	2	1	0
Az adat-, illetve információfeldolgozás, az elvégzett elemzés alapos – vs. – Hiányos feldolgozás, elnagyolt elemzés			
3	2	1	0
Magas színvonalú, helyes módszertani alkalmazás – vs. – Alacsony színvonalú, helytelen alkalmazás			
3	2	1	0

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Eredmények, következtetések, javaslatok (max. 12 pont)**

Az eredmények szakmailag (számítások esetén számszakilag is) helytállóak – vs. – Helytelenek, hibásak			
3	2	1	0
Újszerű eredmények és megállapítások – vs. – Általános megállapítások			
3	2	1	0
Az eredmények levezetése és bemutatása logikus, közérthető – vs. – Zavaros levezetés			
3	2	1	0
A következtetések, javaslatok világosak és helytállóak – vs. – Hibásak, vagy hiányoznak			
3	2	1	0

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**3. Formai követelmények (max. 6 pont)**

Az elvárásoknak megfelelő terjedelem, tagolás, megfelelő a fejezetek aránya stb. – vs. – Nem megfelelő		
2	1	0
Az ábrák, táblázatok formailag teljesek – vs. – Hiányosak (pl. forrás, mértékegység stb. hiánya)		
2	1	0
Ízlésesen, gondosan szerkesztett dolgozat – vs. – Formailag elnagyolt, hanyag munka		
2	1	0

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Az összefoglaló (rezümé) értékelése (max. 6 pont)**

A kutatás kérdésfeltevésének, célkitűzéseinek érthető megfogalmazása – <b>vs.</b> – Kérdésfeltevés hiánya			
2	1	0	
A megvalósított kutatás, elemzés jó áttekintése – <b>vs.</b> – A kutatás bemutatása hiányzik, nem megfelelő			
2	1	0	
Szakmailag helytálló összegzés – <b>vs.</b> – Szakmailag erősen megkérdőjelezhető összegzés			
2	1	0	

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**ÖSSZES PONTSZÁM (max. 60 pont):** .....

....., 2027. március/április .....

## OTDK-ELŐADÁS BÍRÁLATI LAP

A hallgató neve: .....

OTDK-dolgozat címe: .....

Bíráló neve: .....

### 1. Általános értékelés (max. 12 pont)

Szempontok:

Az előadás felépítése logikus, tagolása (bevezetés, célkitűzés, módszertan, eredmények, következtetések, javaslatok bemutatása) arányos

vs.

Az előadás logikai menete zavaros, tagolása aránytalan

Kiváló előadásmód

vs.

Gyenge előadásmód

Közérthető, jól követhető előadás

vs.

Nehezen érthető, áttekinthetetlen előadás

Figyelemfelkeltő, tagolt diák

vs.

Szegényes / túldíszített; elnagyolt / túlsúfolt diák

A témában, szakterületen való jártasság kiváló

vs.

A témában, szakterületen való jártasság hiányos, nem megfelelő

### 2. Az előadás tartalmi színvonala (max. 16 pont)

A célkitűzés(ek), módszerek bemutatása jól érthető

vs.

A célkitűzés(ek), módszerek bemutatása zavaros / hiányos ismertetés

Az eredmények levezetése és bemutatása jól érthető

vs.

Az eredmények levezetése és bemutatása nehezen követhető, zavaros

Az előadás szakmailag helytálló

vs.

Az előadás szakmailag nem helytálló

Lényegre törő, logikusan felépített előadás

vs.

Gyengén strukturált, zavaros előadás

Megfelelő szakmai szókincs, szakkifejezések helyes használata

vs.

Hiányos szakszókincs, szakkifejezések helytelen használata

### 3. Az előadó vitakészsége (max. 12 pont)

A feltett kérdésekre szakmailag megalapozott, adekvát választ ad

vs.

A kérdésekre nem ad kielégítő választ / kitér előlük / zavarba jön tőlük

Ismeri a téma aktuális helyzetét, tisztában van a pályamunka elkészítése utáni változásokkal

vs.

Nem tájékozott az aktuális kérdésekben

Meggyőzően és logikusan érvel, megért és elfogad más álláspontokat

**vs.**

Érvei instabilak, elutasít más nézőpontokat / Nem száll vitába

---

Képes szakmai beszélgetés kezdeményezésére

**vs.**

Passzív résztvevője a vitának, kezdeményező készség hiánya

**ÖSSZES PONTSZÁM (max. 40 pont):**

.....

Kecskemét, 2027. április .....

# **OTDK-dolgozat**

**2027**

**INTÉZMÉNY NEVE**  
**KAR NEVE**

*[INTÉZMÉNY LOGÓJA BESZÚRHATÓ IDE]*

**DOLGOZAT CÍME MAGYAR NYELVEN**

**DOLGOZAT CÍME ANGOL NYELVEN**

**Szerző(k) neve**

Konzulens: konzulens neve

Kézirat lezárásának dátuma: xxxx. xx. xx.