

## Szakmai beszámoló a XXXIII. OTDK 13. Szekciójának munkájáról

### 1. A konferencia időpontja és helyszíne

Szegedi Tudományegyetem Juhász Gyula Pedagógusképző Kar,  
Szeged, Boldogasszony sgt. 6.  
2017. április 18–20.

### 2. Fontosabb adatok a konferenciáról

(a) A dolgozatok, a tagozatok, a résztvevő hallgatók száma

**Nevezett dolgozatok száma** (szekciónként és összesen)

Nevezett dolgozatok száma: 210

Elbírált dolgozatok száma: 202

Pedagógia dolgozatok száma: 45

Pszichológia dolgozatok száma: 114

Andragógia dolgozatok száma: 28

Könyvtártudományi dolgozatok száma: 15

**Bemutatott dolgozatok száma** (szekciónként és összesen)

Az OTDK-n bemutatott dolgozatok száma: 185

Az OTDK-n be nem mutatott dolgozatok száma: 17

Pedagógia alszekcióban bemutatott dolgozatok száma: 43

Pszichológia alszekcióban bemutatott dolgozatok száma: 108

Andragógia alszekcióban bemutatott dolgozatok száma: 22

Könyvtártudomány alszekcióban bemutatott dolgozatok száma: 12

(b) Az 1-3. helyezettek száma

Tagozat	I. díj	II. díj	III. díj	Különdíj
Pedagógiai	6	5	2	7
Pszichológiai	12	15	10	19
Andragógiai	3	3	1	4
Könyvtártudományi	2	2	0	2

(c) A helyezettek intézményi megoszlása

Intézmény	I. díj	II. díj	III. díj	Különdíj
BME		1+1 (2)		3
DE	2+1 (3)	1	2	
EKE	1			1+1 (2)
EKF		1	1	1
ELTE	1+4 (5)	2+1+1 (4)	4	2+3+2 (7)
KRE		4		2+1 (3)
ME		1		
NYME			1	1
PAE		1		
PE				1
PPKE	2	1	1	3

PTE	1	4	1+1 (2)	5
RO BBTE				1+1 (2)
SZIE			1	
SZTE	3+5+3 (11)	2+3+1 (6)	1	3+1 (4)

### 3. A szakmai bizottságok tevékenységének rövid összefoglalása és értékelése (10-15 mondatban)

#### **Pedagógia:**

Erős vonulat a neveléstörténet, benne a levéltári és könyvészeti forráskutatást tartalmazó elemzések.

Sok dolgozat a meggyőző nevelésfilozófiai beágyazottság mellett nagyrészt empirikus adatra épült. Olykor nehézséget okozott a gazdag empirikus anyagból történő szelektálás (a kevesebb néha több lett volna).

A zsűri egyes témáknál a felkészítő tanárok hatékonyabb segítségének szükségességére hívja fel a figyelmet, elsősorban a pontos fogalomértelmezések, illetve kutatás-módszertani elemzések tekintetében.

Általában a kutatómódszertanban nagyon nagy különbségek voltak. Az írásbeli bírálatok és a zsűri véleménye is olykor jelentősen különbözött.

#### **Pszichológia:**

Régi kérdés, ami a jövőben talán a bírálati szempontok között is meg kell, hogy jelenjen, hogy a kutatómunka milyen mértékben épül saját, eredeti ötletre, illetve mennyiben kapcsolódik egy nagyobb kutatóműhely munkájához.

A pszichológiai tagozatokban általában jellemző a kutatómódszertan és a statisztikai elemzések különlegesen magas színvonala. Mégis előfordult, hogy a bemutatást, a követhetőséget megnehezítette a túl sok változó közötti túl bonyolult kapcsolatok vizsgálata. Érdekes tapasztalat az is, hogy a módszertani, statisztikai brillírozás mellett a mélyebb háttérrel is feltáró bátrabb értelmezések csak ritkán jelentek meg. Különösen meglepő, hogy a nem várt eredmények adta lehetőségeket, az új megközelítések megfogalmazását nem vállalták fel.

A már hagyományosan erős kognitív pszichológiai témák mellett a mai kor izgalmas kérdései is megjelentek. Ilyen például a nyolcadikos Facebook-használók tranzakcióanalitikus szempontú vizsgálata, vagy a többszörös figyelmen kívül hagyás jelenségének vizsgálata. Érdekes hangsúlyeltolódásra hívja fel a figyelmet az egyik zsűri, miszerint valós jelenségeket vizsgáljunk, ne önbeszámoló kérdőívvel mérjünk.

Jelentősnek mondható, hogy az erős versenyben továbbra is jelen vannak a nem pszichológia szakos hallgatók is.

### **Andragógia:**

Ezen a területen is a gyakorlatorientált problémafelvetések voltak a jellemzőek. Több esetben érzékelhető volt a témavezetők körültekintő, támogató tevékenysége. Az általánosan elmondott pozitív sajátosságok mellett fejlesztendő területekre is felhívta a zsűri a figyelmet:

- szaknyelvi pontatlanságok,
- az elméleti háttér elhanyagolása,
- az alacsony elemszám, ami akadályozza a következtetések érvényességét.

Felmerült a zsűri véleményében az andragógiai képzés háttérbe szorításának elhibázottsága.

### **Könyvtártudomány:**

A modern technológiákhoz kötődő témakörök voltak a jellemzőek, mint például bibliográfiai adatszolgáltatások, adatcserék, információkeresési szokások, valamint a világháló és a könyvtárak kapcsolat. Öröndetes volt, hogy nem könyvtár szakosok is tudtak közös nyelvet beszélni a tagozat szakemberivel. A közoktatáshoz kapcsolódó témák is fontosak voltak.

A hallgatók szakmai felkészültsége általában megfelelő, ugyanakkor elvárható lenne, hogy a felkészítő tanárok jobban odafigyeljenek a témaválasztásra. Ennek fontossága leginkább abban áll, hogy segítsék a pályázókat az egyes témák pontosabb körülhatárolásában (beleértve a korszakolást és az időbeni határok ésszerű megválasztását is).

Az előzetes bírálatok szerzői részéről mind a Pszichológiai, mind az Andragógiai tagozatokban felmerült, hogy világossá kell tenni, ha a pályamunka szerzője egy munkacsoport által folytatott kutatás eredményeit (vagy azok egy részét) használja fel saját dolgozatában. Ugyanígy pl. egy országos kutatás/lekérdezés eredményeinek feldolgozása is felveti a saját munka mélységének kérdését.

## **4. A megnyitó és a záróülés résztvevői (közéleti és a tudományos élet szereplői)**

### **Az ünnepélyes megnyitó elnöksége**

Prof. dr. Szabó Gábor, az SZTE rektora

Dr. Marsi István, az SZTE JGYPK dékánja

Pof. dr. Pukánszky Béla, a konferencia ügyvezető elnöke

Dr. Berkesi Ottó, Szeged MJV felsőoktatási intézményekkel való kapcsolattartásért felelős tanácsnok

Prof. dr. Pusztai Gabriella, az OTDT alelnöke

Dr. Gáspár Mihály, az OTDT Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szakmai Bizottságának elnöke

Dr. Kékes Szabó Mihály, az OTDT Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szakmai Bizottság tiszteletbeli elnöke

Dr. Harsányi Szabolcs Gergő, OTDT elnökségi tagja, a Pro Scientia Aranyérmesek Társaságának elnöke

Prof. dr. Mérő László, egyetemi tanár (ELTE PPK) nyitóelőadó

Gerencsérné Dr. Újvári Edit, a konferencia ügyvezető társelnöke

## **A záróünnepség elnöksége**

Dr. Marsi István, az SZTE JGYPK dékánja

Prof. Dr. Pukánszky Béla, a konferencia ügyvezető elnöke

Gerencsérné dr. Újvári Edit, a konferencia ügyvezető társelnöke

Prof. dr. Mezey Barna, az Eötvös Lóránd Tudományegyetem rektora, az OTDT alelnöke

Dr. Gáspár Mihály, az OTDT Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szakmai Bizottságának elnöke

Dr. Kékes Szabó Mihály, az OTDT Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szakmai Bizottság tiszteletbeli elnöke

Dr. Harsányi Szabolcs Gergő OTDT elnökségi tag, a Pro Scientia Aranyérmesek Társaságának elnöke

Dr. Gloviczki Zoltánt, az OTDT Tanulás- és Tanításmódszertani – Tudástechnológiai Szakmai Bizottság elnöke

Dr. Szirmai Éva, a konferencia ügyvezető titkára

## **A különdíjat felajánló szervezetek képviselői**

Dr. Gáspár Mihály, a Magyar Pszichológiai Társaság képviselője

Tóth Károly, önkormányzati képviselő, Szeged MJV Önkormányzata Kulturális, Oktatási, Idegenforgalmi és Ifjúsági Bizottságának tagja

Csüllögné Bogyó Katalin szakmetodikus, a Könyvtárostánárok Egyesülete elnökségi tagja

Dr. Szűcs Norbert, a Motiváció Oktatási Egyesület alapítója, elnökségi tagja

Dr. Juhász Erika, az NMI Művelődési Intézet Kulturakutatási és Képző Központjának vezetője

Dr. Keczer Gabriella, Nemzetközi Felsőoktatási Központ tagja

Dr. Döbör András történész, a Délvidék Kutatóközpont alapító tagja

Porkoláb Mihály, a Mentor(h)áló Szolgáltató és Kutató Központ projektmenedzsere

Rausch Attila, a Doktoranduszok Országos Szövetsége Pszichológiai és Neveléstudományi Osztályának elnöke

Dr. Domsa Zsófia, Pro Scientia Aranyérmesek Társasága képviselője

## **5. A lebonyolítással kapcsolatos szervezési, módszertani tanulságok összefoglalása (15-20 mondatban)**

Az előkészítő szakaszban, különösen az írásbeli bírálatok elkészítésének időszakában bebizonyosodott, hogy szerencsés volt a bírálók anonimitását megszüntetni, érdemi, a hallgatók tudományos munkáját segítő, támogató bírálatok születtek. Azt azonban szomorúan tapasztaltuk, hogy a kollégákat meglehetősen nehéz volt bevonni a munkába – különösen a pszichológiai tagozatokban fordult elő nagy számban, hogy – időnként a bírálati határidő lejárta után – visszautasították a felkérést. Fontos lenne, hogy valamiféle elismerést azok is kapjanak, akik „csak” ebben a folyamatban vesznek részt.

Többször felmerült már a szekciók átstrukturálásának lehetősége és igénye. Idén különösen szembeötlő volt a tagozatok közötti aránytalanság (könyvtártudomány – mindössze 2 tagozat, míg a pszichológia 12), miközben többen jelezték, hogy olyan pályamunkák kerültek a 14. Szekcióba, amelyek „helyükön lettek volna” a 13-ikban

is. Javasoljuk az OTDT-nek, ill. a Szakmai Bizottságnak, hogy tekintse át az új szekció-határok kijelölésének lehetőségét.

A zsűrik összeállításánál – bár nagyon sok szempontnak kellett megfelelni – sikerült biztosítani, hogy sehol ne forduljon elő összeférhetlenség, mint ahogy a végleges tagozati rend kialakítását is elfogadta mind a Szakmai Bizottság, mind a hallgatók szinte mindegyike. Három esetben kérte a pályázó, hogy soroljuk át másik tagozatba, de mivel mindhárom esetben a pályázó eredeti választását érvényesítettük, nem láttunk erre lehetőséget. Sem a zsűrikből, sem az írásbeli bírálóktól nem érkezett kifogás, amely megkérdőjelezte volna a tagozati besorolásokat.

A szervezés – megítélésünk és a visszajelzések alapján – gördülékeny és korrekt volt, még az időjárás (hóvihar!) sem volt képes érdemben befolyásolni a programot, mind a tagozati üléseken, mind az azon kívüli programokon jó, oldott, ugyanakkor az esemény rangját biztosító hangulat uralkodott. Azt gondoljuk, hogy a stábok kialakítása, a területek felelős vezetői (szervezés – Cseh Attila, informatikai támogatás – Harkai Daniella, szponzorok – Bozsó Renáta, pénzügy – Csorjáné Szélpál Emese) kiválóan koordinálták a munkafolyamatokat, az ad hoc felmerülő problémákat sikeresen oldották meg. Kiváló, harmonikus és jó hangulatú volt az OTDT-vel, ill. a Szakmai Bizottság vezetőjével és tagjaival való együttműködésünk is. Nem felejtkezhetünk el arról sem, hogy az SZTE JGYPK kari vezetésétől is minden támogatást megkaptunk, még ha – mint megállapították – nem is voltak különleges kéréseink, elvárásaink feléjük. Az online rendszer kiválóan vizsgázott, a felmerülő problémákra azonnal választ, ill. megoldást kaptunk.

Külön ki kell emelnünk a hallgatói segítő munkáját: Fizel Natasa és Dombi Edina kolléganőink koordinálásával a konferencia lebonyolításába a (JGYPK-s és BTK-s) hallgatók kreditértékű, konferenciaszervezési kurzus keretében kapcsolódtak be, így szívesebben áldozták fel a tavaszi szünetüket, és lelkesen vettek részt minden munkafolyamatban.

A szponzorok szervezésével – igen hatékonyan – külön csoport foglalkozott, ennek köszönhető, hogy az egyes programok támogatására, a helyezetteknek és a közreműködőknek összeállított ajándécsomagokra rendelkezésünkre álltak források és tárgyjutalmak.

## 6. A konferencia rövid szakmai értékelése (5-10 mondatban)

### **Általános tapasztalatok:**

Rendkívül változatos témák, a hagyományos elméleti elemzések mellett sok gyakorlatorientált kutatásról hallottunk beszámolót. Példának kiemelhetjük, hogy az esélyegyenlőségből 20 dolgozat született (10%).

A prezentációk általában kiválóak voltak, a színvonal gyakran a felnőtt, esetenként a nemzetközi tudományos konferenciák szintjének is megfelelték.

Sok tagozatban élénk viták alakultak ki. Ezek mindig konstruktívak, segítő szándékúak voltak.

A zsűri döntéseiben nagy nehézséget okozott a dolgozatok tematikai és tartalmi különbözősége.

**7. A konferencia támogatóinak, fő szponzorainak megnevezése  
(köszönetnyilvánítás)**

**Kiemelt támogatóink**

Emberi Erőforrások Minisztériuma  
Magyar Tudományos Akadémia  
Motiváció Oktatási Egyesület  
Nemzeti Tehetség program  
Országos Tudományos Diákköri Tanács  
Szeged MJV Önkormányzata  
Szegedi Tudományegyetem

**További támogatóink**

Bozsó Miklós Dr.  
Budapesti Corvinus Egyetem – Central European University  
Context Kft.  
Csillag Oktatási és Szolgáltató Kft.  
Csongrád Megyei Közgyűlés  
Debreceni Egyetem – Felsőoktatási Kutató és Fejlesztő Központ (CHERD)  
Délvidék Kutató Központ  
Demokratikus Ifjúságért Alapítvány  
Doktoranduszok Országos Szövetsége  
Egyesület Közép-Európa Kutatására  
Élményszóna Egyesület  
EmlékPont Hódmezővásárhely  
Goodwill Pharma Kft.  
Gregorián Pincészet  
Herman Ottó Intézet  
HG Média  
IKV Zrt.  
Juhász Gyula Felsőoktatási Kiadó  
Kerner Barbara – Life és Karrier Coach  
Lapcom Kft. Délmagyarország Kiadó  
Lazi Könyvkiadó  
Könyvtárostánárok Egyesülete  
Mága Zoltán  
Magyar Pszichológiai Társaság  
MATEHETSZ – Magyar Tehetségsegítő Szervezetek Szövetsége  
Medikémia Zrt.  
Mentorháló – IH  
Mindennapi Pszichológia folyóirat szerkesztősége  
Motiváció Oktatási Egyesület  
MTA Könyvtár és Információs Központ  
MTA Pedagógiai Bizottsága és a Debreceni Egyetem Kiss Árpád Emlékkonferencia  
Szervező Bizottsága  
Napfényfürdő Aquapolis

Nemzeti Művelődési Intézet  
NMI Művelődési Intézet Kultúrakutatási és Képző Központja  
Printker Office Land Zrt.  
Somogyi Károly Városi és Megyei Könyvtár  
Szakál József, a CONTEXT-Szeged Kft. ügyvezetője  
Szeged Office Bt  
Szeged Televízió  
Szeged-Csanádi Egyházmegye  
Szegedi Egyetemi Kiadó  
Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.  
Szegedi Közlekedési Társaság  
Szegedi Paprika Zrt.  
Szegedi Sport és Fürdők Kft.  
SZTE JGYPK Hallgatói Önkormányzata  
SZTE Hallgatói Szolgáltató Iroda  
SZTE Klebelsberg Könyvtár  
SZTE BTK Kulturális Örökség és Humán Információtudományi Tanszék  
Tourinform Iroda Szeged

Szeged, 2017. május 4.

Gerencsérné Dr, Újvári Edit  
ügyvezető társelnök

Dr. Gáspár Mihály  
a 13. Szakmai Bizottság elnöke

Dr. Szirmai Éva  
ügyvezető titkár