

Szakmai beszámoló a XXXII. OTDK Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szekció munkájáról

A konferencia időpontja és helyszíne:

2015. április 15-17. Debreceni Egyetem, Debrecen

Fontosabb adatok a konferenciáról:

Nevezett dolgozatok száma (szekciónként és összesen)

| | |
|------------------|--------------|
| Összesen | 238 dolgozat |
| Pedagógia | 51 |
| Pszichológia | 129 |
| Andragógia | 34 |
| Könyvtártudomány | 24 |

Bemutatott dolgozatok száma (szekciónként és összesen)

| | |
|------------------|--------------|
| Összesen | 211 dolgozat |
| Pedagógia | 39 |
| Pszichológia | 121 |
| Andragógia | 27 |
| Könyvtártudomány | 24 |

Első, második, harmadik és a különdíjak száma összesen:

Pedagógia:

| | |
|---------|---|
| I. | 5 |
| II. | 5 |
| III. | 1 |
| Küöldíj | 8 |

Pszichológia:

| | |
|---------|----|
| I. | 12 |
| II. | 13 |
| III. | 11 |
| Küöldíj | 24 |

Andragógia:

| | |
|---------|---|
| I. | 3 |
| II. | 3 |
| III. | 2 |
| Küöldíj | 5 |

Könyvtártudomány:

| | |
|---------|---|
| I. | 2 |
| II. | 3 |
| III. | 2 |
| Küöldíj | 5 |

Helyezés összesen 62

Küöldíj összesen 42

Tagozatok száma:

Pedagógia (5)

Gyermekvédelem és gyógypedagógia
Nevelélmélet és nevelésfilozófia
Nevelés- és pedagógiatörténet és oktatásmélet
Nevelésszociológia és oktatáspolitikai
Szociálpedagógia

Pszichológia (12)

Alkalmazott pszichológia I. II.
Általános lélektan I. II III.
Fejlődéslélektan I. II.
Pedagógiai pszichológia
Személyiséglélektan I. II.
Szociálpszichológia I. II.

Andragógia (3)

Emberi erőforrás tanácsadás és felnőttképzés
Felnőttképzés
Közművelődés

Könyvtártudomány (2)

Könyvtártudomány I. II.

A legtöbb helyezést és különdíjat a Szegedi Tudományegyetem (8 db 1., 6db 2., 5 db 3., 9 db különdíj), az Eötvös Lóránd Tudományegyetem (5 db 1., 5 db 2., 6 db 3., 11 db különdíj), valamint a Debreceni Egyetem (2 db 1., 3 db 2., 2 db 3., 6 db különdíj) hallgatói szerezték meg. Őket követték a Pécsi Tudományegyetem hallgatói (3 db 1., 3 db 2., 1 db 3., 2 db különdíj), valamint az Eszterházy Károly (2 db 1., 1 db 2., 3 db különdíj) és a Pázmány Péter Katolikus Egyetem (2 db 1., 1 db 2., 3 db különdíj) hallgatói egyenlő helyezést és különdíjat megszerezve.

Helyezések, eredmények tagozatonként: <http://otdk2015.unideb.hu/index.php/eredmenyek>

A Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szekció ebben az évben a Debreceni Egyetem Bölcsészettudományi Karán, 2015. április 15-17.-e között került megrendezésre. A rendező intézmény a felkészülés időszakában – a Szekció Szakmai Bizottságával szoros együttműködésben – ellátta azokat a feladatokat, amelyek a konferenciák között szükségképpen megoldandóak.

A konferencia szervezői valóban kitűnő feltételeket biztosítottak arra, hogy a résztvevők minden energiájukat a szakmai munkára összpontosíthassák.

A dolgozatok száma a korábbi konferenciák szintjén mozgott, és az egyes tudományterületek aránya sem változott számottevően. A 240 benevezett pályamunkából 234 bemutatását tette lehetővé a bíráló bizottság. Végül 211 dolgozatot mutattak be a résztvevők.

Általános szakmai tapasztalatok:

A színvonal tekintetében megállapítható, hogy a bemutatott dolgozatok mintegy 60-70%-a valóban magas színvonalat képviselt, és mintegy 10 %-ra tehető a kiemelkedő tudományos értékű munka! Örömmel tapasztaltuk, hogy több olyan kiemelkedő teljesítmény is volt, ami miatt a szerzőket jó bátran biztathattuk a Pro Scientia Aranyérem pályázatára, hiszen jó esélyeik mutatkoznak. Természetesen ezek az arányok átlagosak, tehát tagozatonként eltérések voltak.

Jellemző továbbá, hogy az előadók a tudomány nyelvén jól érveltek, a prezentációk még az elmúlt időszakhoz viszonyítva is magasabb színvonalúak voltak. A vitakészség és annak kultúrája is fejlődött.

Itt szeretnénk megköszönni mindazoknak, akik ebben szerepet játszottak, hogy az elmúlt években olykor fellelhető kedvezőtlen hangulat változtatását szorgalmazták.

Megállapíthattuk, hogy a kérés – miszerint társakat és ne ellenfeleket lássunk egymásban – értő fülekre talált! Ez a kérés megfogalmazódott az OTDT elvárásaiban, de a Szakmai Bizottság és a szervezők, valamint a zsűri is külön hangsúlyozta mindezt a megnyilvánulásaiban. Különösen fontos lehetett ez azoknál a hallgatóknál, akik még a kezdők bátortalanságával küszködtek. A hangulatra jellemző, hogy a reális kritika mellett ők is elsősorban ösztönzést és bátorítást kaptak a további munkára!

Újdonság volt ezen a konferencián a kötelező plágiumvizsgálat is. Örömmel állapítottuk meg, hogy néhány formai hibán túl, olyan jelentős szabálytalanságot nem találtunk, ami miatt ki kellett volna zárni valamelyik pályamunkát. A bírálók munkáját sem érte olyan komolyabb kritika, ami az előző konferencián bizony néhány esetben előfordult. Úgy tűnik tehát, hogy mind a pályázók, mind a bírálók valamint a zsűri tagjai is megfelelő jó munkát végeztek. Az előző évek néhány kellemetlen tapasztalata után mindez nagyon megnyugtatónak mondható! A zsűri elnökeinek beszámolóiból néhány szakterületi specialitásra is kitérünk:

Pedagógia:

Korábban a pedagógia adta a szekció meghatározó tömegét. Néhány éve a létszámuk lényegében megfeleződött, de ez a csökkenés megállt, mintha a remélt fellendülés előtt állnánk.

A témaválasztások sokszínűsége volt megfigyelhető, amiben a „máshogy látni” tudása érhető tetten. A problémaérzékenység mellett feltűnő volt az intézményi háttér, a „mester” alapos felkészítő munkája, továbbá a pedagógusokra általában is jellemző elhivatottság. Néhány esetben megemlíthető a metodikai nyitottság, a módszertani innovációs szándék is.

A heterogenitás is jellemzője a szakterületnek. Talán éppen a sokszínű témaválasztásból fakad, hogy voltak tagozatok ahol a színvonalban nagy eltérések mutatkoztak. Ezekben a tagozatokban volt szükség különösen arra, hogy a zsűri a ma még talán nem eléggé tapasztalt, kezdő lépésekre vállalkozó hallgatóknak is adjon ösztönzést a további munkára!

A briliáns prezentációkat és a vitakészséget ezekben a témakörökben is jellemzőnek mondhatjuk.

Pszichológia:

Az elmúlt 10 évben fokozatosan egyre dominánsabbá vált ez a tudományterület a szekció munkájában. Most is azt tapasztaltuk, hogy a dolgozatoknak mintegy a fele pszichológiából született. A tudomány sajátossága, hogy az elméleti jellegű alapkutatások mellett számottevő teret kap az alkalmazott pszichológia is, amin belül főleg pedagógiai- és egészség-pszichológiai témakörök szerepeltek, de több sportpszichológiai témával is találkozhattunk. Az egyik beszámoló ezt úgy fogalmazta meg, hogy „sokan az élet sűrűjéből választották a témájukat”. Ez a gyakorlati érzékenység még a szociálpszichológiában is megjelent azzal, hogy a kutatásaik a társadalmi problémákat célozták meg!

Természetesen a bírálók és a tagozatok zsűrijének a kiválasztása, különösen a speciális témákban, nagy körültekintést igényelt, különös tekintettel az összeférhetetlenségre! Ebben az évben erre a kérdésre különösen hangsúlyosan figyeltek mind a szervezők, mind a Szakmai Bizottság.

A beszámolók kiemelték még módszertani sokszínűség mellett a pszichometriai felkészültséget is. Az egyik kiemelkedő munkában szakszerűen kidolgozott saját tesztkonstrukciót is megismerhettünk.

Újdonságként említhetjük, hogy a vitában különösen jó volt tapasztalni a kritikus önreflexiókat, ami a továbblépés egyik fő motivációja lehet!

A dolgozatok a bemutatások a viták bármely „felnőtt” konferencián is megfelelték volna!

Andragógia:

A képzés elnevezése tartalma az elmúlt évtizedben sok változáson ment keresztül, és a jövőjével kapcsolatban sem látjuk a megnyugtató stabilitást. Töretlen ugyanakkor a hallgatók és a témavezetők kutatói aktivitása, ami arra utal, hogy erős társadalmi érdekek mozgatják.

Talán ez a mozgó erő tartotta fenn eddig is ezt e jelentős diszciplínát!

A fenti gondolatot erősíti, hogy a témaválasztásokban erősen érezhető a kutatók közéleti, politikai problémaérzékenysége! Kimondottan alkalmazott tudományos teljesítmények

születtek! Ezen belül természetesen megfelelő arányban az elméleti kérdések tisztázására is vállalkoztak néhányan.

A tudomány nyelvén történő előadás és vitakészség általánosan jellemző volt.

Érdekes volt ugyanakkor, hogy az írásos munkák értékelése és a bemutatás értéke gyakran eléggé eltérő volt. Ennek okaira, elemzésére érdemes később visszatérni, mivel más területen ezt még ilyen erősen nem vetették fel!

Könyvtártudomány:

A korábbi években a dolgozatok számossága már-már kritikusan lecsökkent. Most ez a tendencia mintha megállt volna, ami örvendetes, bár még csak óvatosan szabad igazi változásra következtetni. Az alacsony létszámot természetesen a képzés szűk keresztmetszete is indokolja.

Az általános jellemzők közül a prezentációk és a vitakészség magas színvonalát itt is kiemelték az értékelések. Kiemelték továbbá, hogy jelentős számú érdeklődő vett részt a tagozatok bemutatóin. Volt olyan, ahol 80-85 fős hallgatóság előtt mutatták be a munkájukat az előadók.

A témakörök esetében, a szakterület természetéből fakadóan meghatározó volt az új informatikai és technológiai jelenségek elemzése. A zsűri beszámolója ugyanakkor kitért a színvonal egyenetlenségeire. A kiemelkedő teljesítmények mellett kifogásolhatóan sok volt a leíró, esettanulmány jellegű munka, ami nem társult valódi tudományos elemzéssel. Általában mérsékeltnek mondható az elméleti kérdéseket is érintő tudományos elemzések aránya. Ezzel kapcsolatban merült fel itt a BA és az MA képzésből jövő dolgozatok elkülönített értékelése. Ezt a vitát mind az OTDT, mind a Szakmai bizottság már korábban többször is azzal zárta le, hogy a tudományosságunk egységes a kritériumrendszere, tehát ilyen elkülönítést nem látunk indokoltnak.

Összegezve a fentieket, megállapíthatjuk, hogy egy jól szervezett, létszámában stabilizálódott, színvonalában tovább javuló konferenciát zárhattunk az idén. Az újdonságok – különösen az online rendszer alkalmazása - nagyrészt kedvezően hatottak, de természetesen olykor új problémákat is felvetettek. A tapasztalatokat, a szervezők bevonásával, a Szakmai Bizottság közvetíti a következő konferencia rendezői számára.

Szombathely, 2015. június 22.

Dr. Gáspár Mihály
a Szakmai Bizottság elnöke