

Beszámoló

az OTDT Állam- és Jogtudományi Bizottsága részére
a XXXIV. OTDK Állam- és Jogtudományi Szekciójáról

2019. április 10. és 12. között a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog és Államtudományi Kara rendezte az OTDK Állam- és Jogtudományi Szekcióját. Az alábbiakban összefoglaljuk azokat az információkat és tapasztalatokat, amelyek a Szakmai Bizottság érdeklődésére tarthatnak számot.

Résztevők, eredmények

A versenyre 269 dolgozatot neveztek (a lehetségeshez képest kb. 30-cal kevesebbet) az egyes karok, melyek közül 265-öt be is mutattak a szerzőik, összesen 29 különböző tagozatban. 1-3. helyezést 89 dolgozat szerzői értek el, ami a bemutatott dolgozatok egyharmada. Ezen felül különdíjban további 44 dolgozat szerzői részesültek, így összesen a bemutatott dolgozatok fele kapott valamilyen díjat.

A helyezések karonkénti eloszlását az alábbi táblázat mutatja be.

Egyetem	I. hely	II. hely	III. hely
DE ÁJK	2	3	2
ELTE ÁJK	13	10	2
KRE ÁJK	0	1	4
ME ÁJK	1	4	3
NKE ÁKK	0	0	2
NKE RTK	0	0	0
PPKE JÁK	7	6	6
PTE ÁJK	2	4	4
SZE ÁJK	2	2	2
SZTE ÁJK	2	1	4

A bírálás és a zsűrizés tapasztalatai

Az írásbeli bírálás szakaszában volt néhány lemondás, amit a póttagok bevonásával gond nélkül tudtunk kezelni. Néhány bíráló nem készült el időben a bírálattal, de ez nem okozott különösebb fennakadást, mert eleve korábbi határidőt adtunk meg.

A versenyen csak egy tagozatba volt komolyabb fennakadás, Czenczer Orsolya nem érkezett meg időben. A csúszást így is sikerült behozni.

Álláspontunk szerint a bírálók kiválasztásánál nem hozott eredményt az érdekeltségek csökkentése. Mivel képtelenség nullára csökkenteni ezt a számot, ezért sok olyan tagozat volt, ahol csak egyetlen olyan zsűritag volt, akinek az intézménye dolgozattal is érintve volt. Ez azért veszélyes, mert az érdekeltségek kiegyensúlyozása egyfajta kölcsönös kontrollt eredményez, így viszont ezt nehezebb elérni. Kirívó, rendszerszintű problémákat nem érzékelünk.

A kötelezően előírt további feladatok tapasztalatai:

Középiskolások bevonása:

Dicséretes kezdeményezés, de megvannak a határai. Ha az OTDT maga tesz lépéseket a középiskolások felé történő erőteljes nyitásra, akkor van értelme, de ezt szerintünk nem lehet a szervezőre bízni. Az OTDK megismertetése és a középiskolások érdekeltté tétele csak szervezeten történhet. A rendező intézmények kapacitása legfeljebb arra elég, hogy bizonyos iskolákat megszólítson és betereljen pár középiskolást a rendezvényre, aminek viszont nem sok értelme volt. Mi határozottan nem akartunk senkit „beterejni” a rendezvényre, a megszólított középiskolások részéről azonban nagyarányú volt az érdektelenség. Problémát jelentett az is, hogy kiskorúak esetében külön feladatok vetődnek fel, amire nincs bevált gyakorlata az OTDT-nek.

A résztvevő középiskolásokra igyekeztünk külön figyelmet fordítani, külön beszélgetések mellett részt vettek a szakmai és kísérő rendezvényeken is.

Sportprogramok:

Álláspontunk szerint ezzel a kezdeményezéssel koncepcionális problémák vannak. A sportolás ösztönzése tiszteletreméltó dolog, de ezt nem szabad összekeverni egy verseny szűkös időkeretébe belezsúfolt sportprogrammal. Ép testben ép lélek, ez vitathatatlan igazság. Azonban (a kezdeményezés célját megfordítva) attól, hogy a labdarúgókat is ösztönzik a továbbtanulásra, még nem jár együtt azzal, hogy a világbajnokságon Messi két meccs között tudományos előadásokat hallgatna.

Az OTDK rendkívül fesztett programjába nem fér bele a sportprogram. Mivel ez csak a versennyel párhuzamosan mehetne, így a versenyzőknek eleve sportfelszereléssel kellene jönniük reggel a versenyre, majd duplán átöltözve tovább menniük az esti fogadásra. A magunk részéről az infrastruktúra sem volt adott komolyabb sportprogram megtartásához.

A magunk részéről ezt a nehézséget úgy oldottuk meg, hogy a hallgatókat is wellness szállodában szállásoltuk el, ahol adottak voltak a sportolási lehetőségek, másrészt az egyik kísérő rendezvény (városséta) lehetővé tette a fáradt tagok megmozgatását.

Roska Tamás tudományos előadás:

Az előadást rendben megtartotta a győztes pályázó.

Nehézséget az okozott, hogy ezt a programelemet hogyan lehet beilleszteni a programba. Sem a nyitóünnepség ünnepélyességéhez, sem pedig a zárórendezvény fesztett tempójához és felfokozott hangulatához nem illeszkedik. Ez érezhető is volt a hallgatóság visszajelzéseiből, akik érezhetően nem szívesen hallgatták az előadást. Ez viszont megkérdőjelezi annak célját.

Pontosan emiatt szerettük volna ezt az eseményt a versenynapon plenáris ülésként megtartani, ami megfelelő felvezetés mellett kellő érdeklődéssel párosulhatott volna. Ezt azonban az SZB nem támogatta, ezért került a zárórendezvényre.

Internetes felületek üzemeltetése:

A Social Media felületek (Facebook, Instagram és blog/vlog) közül az Instagram és a Facebook voltak azok, amelyekkel a legtöbb embert lehetett elérni, és ahol az interakciók zöme történt. Ebből kifolyólag ezek a platformok nemcsak a versenyt megelőzően, hanem annak során is hasznosnak bizonyultak. Itt érkeztek a leggyakrabban visszacsatolások, üzenetek és kérdések is a versenyzőktől.

A számok már az OTDK előtt azt mutatták, hogy a blogot önmagában nem sokan olvassák, így a megtekintések növelése érdekében a bejegyzéseket Facebookon, valamint Instagramon is megosztottuk. Mivel mind a Facebook, mind a blog alkalmas az információk közlésére és

fényképek, interjúk, élménybeszámolók közzétételére, funkciójuk gyakran egybeolvad, így (a jövőre tekintettel) talán nem feltétlen szükséges a blognak külön felületet létrehozni.

Az említett kommunikációs lehetőségek sokasága miatt, éppen ezért a Facebookon tudtunk a legtöbb érdeklődővel kapcsolatot teremteni, ahol az élő közvetítéseknek is számos megtekintője volt. Fotóinkkal, bejegyzéseinkkel a rendelkezésre álló adatok alapján 200-400 fős közönséget értünk el (annak ellenére, hogy az oldalt (Facebook) kb. 250 ember likeolta). Ezzel szemben az Instagram fiókot kb. 100 ember követte, a statisztikák azonban azt mutatták, hogy átlagban ott is 160-190 emberhez jutott el a tartalom. Blogunkon — amennyiben volt hozzá megosztott link a másik két felületen — kb. 100, anélkül jóval kevesebb elérést generáltunk.

Összességében (a visszajelzések alapján is) a Social Media platformok közül a leghasznosabb a Facebook volt, ezt követte sorrendben az Instagram és a blog.

Mindezek mellett a honlapot inkább statikus célokra használtuk, minden hasznos információt igyekeztünk elérhetővé tenni. Ebben néha voltak kisebb csúszások, amelyek akkor fordultak elő, ha valamelyik társkar elmaradt valamilyen információ szolgáltatásával.

Kísérő rendezvények:

A visszajelzések és saját észrevételeink alapján a kísérő rendezvények el tudtuk érni a kívánt célt. Nagy volt az érdeklődés a nyitó- és zárórendezvényre, valamint a hajókirándulásra is. A múzeumlátogatás és a városséta iránt időponttól és időjárástól függően változó volt az érdeklődés.

Az eredményhirdetésen nem volt fennakadás, egy-két névelírás mellett nem volt probléma.

Szervezési tapasztalatok:

Az alábbiakban csak azokat a tapasztalatokat részletezzük, amelyeket az SZB szempontjából jelentősnek értékelünk.

A tagozatok és a zsűri összeállítása:

A tagozatok megfelelő összeállítását elvi kérdésnek tekintettük és örömünkre szolgált, hogy az SZB rendkívül rövid vita után hagyta jóvá. A tagozatok összeállításának elveit már korábban részleteztük, azt a következő szervezőknek is jószívvel ajánljuk.

A zsűri összeállítását ugyanilyen alaposan dolgoztuk ki, de ez az SZB előtt mégis nagy vitát generált.

Szállásszervezés:

A hallgatók és oktatók elszállításával kapcsolatban nem kaptunk negatív visszajelzést. Igyekeztünk a karok igényeit is teljesíteni (pl. egyágyas elhelyezések). Szervezői szempontból nehézséget az igények kalkulálása jelentett. Sokkal kisebb volt az igény a legutóbbi budapesti OTDK-hoz képest. Ennek egyik oka lehet a nevezett hallgatók számának csökkenése.

Utazás:

Nem volt feltétlenül könnyű, emellett életszerűtlen és pazarló is, hogy a rendező utaztatja a versenyzőket. Ha mindenki a saját hallgatóit utaztatja, akkor azzal és akkor mozognak, amivel és amikor akarnak, ráadásul még a diákkedvezmény sem vész el. Adatvédelmi szempontból is aggályos lehet az ehhez szükséges adatok kezelése.

Együttműködés a karok TDT képviselőivel:

Nagyon megkönnyítette a szervezési feladatokat a gördülékeny együttműködés a karok képviselőivel, amiért köszönettel tartozunk.

Iránymutatások a zsűrinek:

Nagyban megkönnyítette rendezőként a feladatunkat, hogy minden zsűrielnököt előre elláttunk a szükséges információkkal. Ebből különösen a kiosztható díjak egyértelmű összeállítása bizonyult hasznosnak, mert ez nem csak a tagozati zsűriknek volt hasznos, hanem a főszíri ülését is nagyon lerövidítette. Egyetlen negatív tapasztalatunk az volt, hogy az ebédszünetre vonatkozó javaslatunkat nem minden zsűri tartotta be, ami próbára tette az étkezők kapacitását.

A támogatókkal kapcsolatos tapasztalatok:

A szekció megrendezését több mint 30 külső támogató segítette, akik – lehetőségeikhez mérten – a rendezvény költségeinek fedezésében (enyhítésében) vagy különdíj felajánlása révén járultak hozzá a lebonyolítás sikerességéhez.

Összesen négy támogató ajánlott fel 1 millió forintnál nagyobb összegű támogatást:

- Emberi Erőforrások Minisztériuma – 26.300.000,- Ft
- Igazságügyi Minisztérium – 4.380.005,- Ft
- Országos Rendőrfőkapitányság – 2.000.000,- Ft
- Innovációs és Technológiai Minisztérium – 1.932.788,- Ft

A támogatók által felajánlott különdíjak az Szja.tv. (1995. évi CXVII. törvény) 1. számú mellékletének 4.43. pontja alapján biztosított adómentességnek köszönhetően főként pénzjutalmak voltak 30.000,- Ft és 250.000,- Ft közötti összeggel. A különdíjként felajánlott pénzjutalmak többsége esetében maguk a támogatók utaltak a díjazott hallgatóknak, így az OTDK Záróünnepsége keretében kitöltött ún. Adatbekérőket továbbítottuk a támogatók felé. A támogatók közül néhányan tárgyi nyereményt (könyvutalványok, könyvcsomagok, laptop, kávéfőzőgép), míg mások szolgáltatásokat (folyóirat-előfizetések, Ügyvéd Plusz Jogtár előfizetés) vagy egyéb lehetőséget (szakmai gyakorlat, fizetett szakmai gyakorlat, részvétel az Alkotmánybíróság szimulációs Teljes ülésén, publikációs lehetőség) ajánlottak fel: ezek esetében is biztosítottuk a támogatók részére a díjazottakkal való kapcsolatfelvétel lehetőségét. A különdíjat felajánló támogatók részére biztosítottuk annak lehetőségét, hogy a Versenynapon kitelepljenek az épületbe és ott bemutakozzanak az érdeklődő hallgatóknak, illetve hogy ők maguk vagy a képviselőjük adja át az OTDK Záróünnepsége keretében a felajánlott különdíjat: ezekkel a lehetőségekkel többen éltek.

Az OTDK befejezése után valamennyi támogatónak köszönőlevelet küldtünk, illetve a különdíjat felajánló támogatókat – az esetleges utaláshoz és kapcsolatfelvételhez szükséges adatokon túl – a Díjazott dolgozatának címéről is tájékoztattuk.

A tipikusan költségvetési szervek irányába fennálló elszámolási kötelezettségeink teljesítése folyamatban van.