

A XXXIV. OTDK Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtár-tudományi Szekció Szakmai Beszámolója

1. A konferencia időpontja és helyszíne, címe

Időpont: 2019. április 24-26.-ig

Helyszín: Eötvös Loránd Tudományegyetem Pedagógiai és Pszichológiai Kar

Cím: 1075 Budapest, Kazinczy u. 23–27.

2. Fontosabb adatok a konferenciáról

(a) A dolgozatok, a tagozatok, a bemutatott pályamunkák száma:

A konferencia 24 tagozatában 229 tudományos diákkörös 191 pályamunkát mutatott be igen változatos tudomány-területekről. 19 versenyző a határon túlról érkezett. A több mint 500 regisztrált résztvevő a versenyzők mellett 75 zsűritagot, érdeklődő hallgatókat és tanáraikat, valamint vendégeket és középiskolásokat számlált. A konferencia lebonyolítását 73 lelkes hallgatói segítő és egy 30 fős szervezői stáb segítette.

(b) Az 1-3. helyezettek és külön-díjak száma: (ide nem értve a speciális különdíjakat, melyet az alábbi, intézményi tábla mutat be)

Alszekció	Bemutatott pályamunkák	I. helyezés	II. helyezés	III. helyezés	Különdíj
Pedagógiai	41	6	5	2	13
Pszichológiai	126	15	15	12	36
Andragógiai	16	2	2	1	8
Könyvtártudományi	8	1	2	0	1
<i>Összesen</i>	<i>191</i>	<i>24</i>	<i>24</i>	<i>15</i>	<i>58</i>

(c) A helyezettek intézményi megoszlása:

Intézmény	Be-mutatva	I. helyezés	II. helyezés	III. helyezés	Külön-díj	DOSZ k.díj	OTDK junior díj	Prezen-tációs díj	PSAT remény. díj
BME	10		1	1	3				
DE	19	5	1	2	10	1			
EKE	7				1				
ELTE	39	12	7	4	12	1			1
ETDK	7		1	1	1				
KDOSZ	3						1		
KRE	24	3	2	1	7			1	
PPKE	15	2	4	1	4				
PTE	35	2	4	2	12				
SZIE	2		1		1				
SZTE	21		3	3	7				

3. A szakmai bizottság tevékenységének rövid összefoglalása és értékelése

Általános visszajelzések:

A konferencia szervezésének szakmai része (a dolgozatok tagozatokba sorolása, a bírálók és zsűritagok kiválasztása, a plágium-ellenőrzés és a konferencia szakmai részének lebonyolítása) a szakmai bizottsággal szoros együttműködésben zajlott, sok esetben az OTDT mindig elérhető, naprakész és rendkívül hasznos segítségével. A tagozat egyes alszekcióinak munkáját az ügyvezetés tagozati koordinátorai végezték az ügyvezető társelnök és a szakmai bizottság elnökének vezetésével.

A korábbi tapasztalatokkal összhangban gyakori volt az írásbeli bírálatok igen nagy pont-különbsége (gyakran kellett 3. bírálót felkérni). A jelen konferencián már a kiírásban is hangsúlyosan szerepelt és a bírálati pontszámok között meg is megjelent az, hogy a pályamunka önálló, a hallgató által végzett munkára kell, hogy épüljön. Ennek ellenére elsősorban a kutatócsoportban dolgozó TDK-sok maradtak gyakran adósak szerepük pontos bemutatásával. A zsűri egybehangzó véleménye, hogy egyes pályamunkáknál érezhetően szükség lenne a felkészítő tanárok hatékonyabb segítségére. A XXXIV. OTDK-n bevezetett 10 perces prezentáció + 10 perc vita és megbeszélés a legtöbb visszajelzés alapján jobb, mint a korábban megszokott 15 + 5 perces időkeret (annak ellenére, hogy egyes esetekben a rövidebb bemutatási idő komoly feladat elé állította az előadókat). Ennek megtartását a jövőben is javasoljuk. Felmerült, hogy érdemes lenne megfontolni azt, hogy külön kategóriát képezzenek a BA-s, MA-s és PhD-s hallgatók által bemutatott pályamunkák (lásd részletesen alább).

Szak-specifikus visszajelzések:

A pedagógia alszekció tagozatai igen nagy változatosságot mutattak mind a pályamunkák minőségében, mind pedig a témákat illetően. A **gyermekvédelem és hátrányos helyzet** tagozat pályamunkái változatos módszertani eszközöket használtak fel és többségükben gyakorlati problémákra fókuszáltak. Kutatásmódszertani felkészültségük egyenetlen volt, emiatt sok esetben volt kérdéses az eredmények érvényessége, megbízhatósága. A hallgatók téma iránti elkötelezettsége nagyfokú volt, nyitottak voltak további kutatásokra. A zsűri az OTDK kutatások kutatásetikai engedélyeztetését javasolta, mely többnyire hiányzott. A **gyógypedagógia elméleti és gyakorlati témakörei** tagozatban élénk érdeklődés és vita is alakult ki a hallgatóság soraiban. A zsűri megállapítása, hogy a kutatások rendkívül széles skáláját vonultatták fel a hallgatók, némi fogalom-értelmezési és kutatásmódszertani bizonytalansággal. Míg a tartalmi és módszertani erősség magabiztosabb előadásmóddal párosul, mások olyan mértékű szorongással küzdöttek a prezentáció alatt, mely gátolta az interpretációt. A hallgatók prezentáció-technikája alulmúlta kutatási motivációikat és előadási készségeiket. A **nevelés- és pedagógiatörténet** tagozatban a dolgozatok legfontosabb forrása az iskolai értesítők voltak. A dolgozatokat összekötötte a mikrotörténeti szemléletmód. A prezentációk is tükrözték a dolgozatok színvonalas munkáját. A hallgatók vitakészsége, érveléstechnikája kiemelkedő volt. **Nevelésszociológia és szociálpedagógia**, valamint **oktatás- és nevelélmélet** tagozatok pályázói felkészülten érkeztek munkáik bemutatására, mely időben jól managelve, átgondoltan, változatos témákban zajlott (még a jogtudomány területéről is került bemutatásra pályamunka). Egyes pályázók tudományos vitakészsége, valamint a szakirodalmi és módszertani háttér azonban még fejlesztést igényel a zsűri-bizottságok visszajelzései alapján.

A *pszichológia alszekció alkalmazott pszichológia és az általános lélektan* tagozatokban a pályamunkák színvonala (ahogy az már megszokott) igen magas volt. Módszertanilag kifejezetten erős pályamunkák születtek. Az előadók erős kritikai szemlélettel és távlati szakmai célokkal, tervekkel rendelkeztek. A szűk idői keretek ellenére a prezentációk gördülékenyek és szemléletesek voltak. Kiemelendő volt a hallgatók interaktivitása és vitakészsége.

A **fejlődéslélektan** és **pedagógiai pszichológia** tagozataiban igen változatos témájú dolgozatok kerültek bemutatásra, (gyógypedagógia és zenepedagógia témák is megjelentek). Voltak módszertanilag igényes kvalitatív ill. nagy munkaigényű adatgyűjtést igénylő pályamunkák is, de a legtöbb pályamunka színvonala átlagosnak mondható. Az előadó hallgatók kifejezetten lelkes, jó előadói és vita-készséggel bírtak, (a zömében pszichológus hallgatók mellett volt egy szociális munkás és középiskolai diák is). A vizsgálatok statisztikai elemzésében több helyen mutatkoztak hiányosságok.

A **szociál és személyiségpszichológia**, valamint a **klinikai pszichológia** tagozatokban többségében jó színvonalú, esetenként kimagasló minőségű előadások hangoztak el. A témaválasztás érezhetően belső motivációból és őszinte kutatói érdeklődésből fakadt valamennyi előadó esetében. Kiemelendő az előadók, a hallgatóság és a zsűri között kialakult inspiráló diskurzus. A **szexuálpszichológia** tagozatban sokszínű, tartalmilag kiforrott, igen alapos felkészülésre épülő pályamunkákat hallottunk. Egyes jelöltek rendkívül jól használták az audiovizuális eszközöket mind a vizsgálatok során, mind pedig az előadásokon. A **vallás és életminőség** szekció légköre inspiráló, barátságos, és reflektív volt. A gondolatébresztő vizsgálatok célját, kontextusát, és háttérét fontos lenne jobban fókuszálni. E tagozatok egy része korábban nem jelent meg a pszichológia alszekció portfóliójában, ezek különválasztását (kellő pályamunka esetén feltétlenül javasoljuk).

Az *andragógia alszekción* belül az **emberi erőforrás fejlesztés** tagozatban bemutatott pályamunkák témaválasztása a pályázó korosztályra jellemző volt: sokan a digitális eszközök, közösségi oldalak mindennapi életünkre tett hatásaira fókuszáltak. A pályamunkák között innovatív jellegű dolgozatok is születtek, például egy társasjáték, ami többféle célcsoport esetében is felhasználható. A pályázók felkészültség tekintetében megfelelő színvonalon teljesítettek, előadói készségük, vitakészségük kiváló volt és az előadásokat különleges prezentációk tették még színesebbé. A **közművelődés** tagozat előadi gyakorlati szempontból közelítették meg a közösségi élet egyes aspektusait, igen nagyfokú elhivatottsággal. Az elméleti, fogalmi alapok szélesítése még időnként csiszolásra szorul, de a szakszavak helyes alkalmazása, az alapvető szakirodalom ismerete minden dolgozatban és előadásban a helyén volt.

A *könyvtártudományi alszekcióban* elhangzott 8 előadás a szakma legfontosabb, legaktuálisabb kérdéseit vette számba. Valamennyi magas színvonalon, az időt pontosan betartva hangzott el. A vitákban a zsűrin kívül a közönség is aktívan részt vett, így élénk és építő szakmai diskurzus alakult ki. A szekció előadásaiból mindenki tanult valamit.

4. A bíráltatás tapasztalatai

A bírálati folyamatot (a korábbi évek gyakorlatától eltérően) sikeresen felgyorsítottuk azzal, hogy rövidebb (csupán három hetes) bírálati határidőket szabtuk és előre feltérképeztük, hogy a bírálati ciklus alatt mikor számíthatunk az adott bíráló munkájára (mely egyfajta „előzetes vállalás-t” is jelentett).

A három bírálati hullám és határidők:

	Bírálatra kiadva	Jelzés h. vállalja-e:	Bírálat határideje:
1.			
hullám	2018.01.14	2018.01.21	2018.02.04
	2018.01.22	2018.01.29	2018.02.12
2.			
hullám	2018.02.14	2018.02.21	2018.03.07
	2018.02.22	2018.03.01	2018.03.15
3.			
hullám	2018.03.14	2018.03.21	2018.04.04
	2018.03.22	2018.03.29	2018.04.12

Így három hullámban sikerült a dolgozatok zömét időben elbíráltatnunk, és így a hallgatók legnagyobb része már akkor megkapta a bírálatát, amikor a szekció kiírása alapján még csak a tegezati beosztásukat kellett megtudniuk (március 26.-án). Ez nagy segítséget jelentett abban, hogy az értékelések körüli problémákat nem az utolsó pillanatban kellett elsimítani, így a konferencia előtt közvetlenül a rendezvény előkészületeire tudtunk koncentrálni.

A bírálók felkutatásához igen nagy segítséget jelentett az OTDT on-line rendszeréből letöltött korábbi bírálói adatbázis, azonban javasoljuk, hogy ne egy, hanem legalább két ciklusra visszamenőleg tudjunk ezekben keresni. További segítséget jelentett a nagyobb intézmények TDT elnökeinek és a szakmai iránt elhivatott témavezetők támogatása. Mind a bírálati, mind pedig a zsűrizési szakaszban kiemelten odafigyeltünk az összeférhetetlenség problémájára, ezzel kapcsolatban nem érkezett semmilyen negatív visszajelzés.

5. A zsűrizés tapasztalatai

A szekció 75 zsűritagjának felkérése meglepően nehéz feladat volt. Sokat segített, hogy minden tagozatban előre kijelöltünk pótagokat, akik szükség esetén bevetethők voltak. A zsűritagok lelkesedése és szakmai felkészültsége nagymértékben megkönnyítette a munkát.

A zsűrizés folyamatában (a korábbi évekhez hasonlóan) továbbra is komoly problémát okozott a pályamunkák és előadók képzési éveikből adódó szintkülönbsége. Egy adott tagozaton belül gyakran együtt versenyzik az első éves BA-s hallgató azzal az első éves Phd-s hallgatóval, aki az OTDK-t megelőző évben, még végzős MA-sként minősült. Ez szinte lehetetlen értékelési helyzetet teremt, melyben nyilvánvaló a tapasztaltabb versenyzők felé való eltolódás. Érdekes ugyanakkor, hogy a jelen OTDK BA-s, MA/MSc vagy osztatlan, illetve végzett hallgatói által bemutatott pályamunkák helyezési aránya csak tendenciózus különbséget mutatott ($\text{Khi}^2 = 5,699$; $p = 0,06$):

	BA	MA/MSc/osztatlan	végzett	összes
Nem helyezett	46 (79,3%)	71 (61,7%)	11 (61,1%)	128
Helyezett	12 (20,7%)	44 (38,3%)	7 (38,9%)	63

Mivel a tagozatok pályamunkái tartalmilag is igen vegyesek (annak ellenére, hogy most, a hagyományoknak megfelelően témájuk alapján alakítjuk ki a tagozatokat), érdemes lenne megfontolni az alábbi, záró zsűrimegbeszélésen elhangzott javaslatot: Megoldást jelenthet az, ha külön verseny-kategóriát képeznek a BA-s, MA-s és végzett (többnyire már első éves PhD-s) hallgatók által bemutatott pályamunkák. E három kategórián belül továbbra is lehet tematikus tagozatokat indítani azokban az

alszekciókban, ahol kellő számú pályamunka van jelen. A többszerzős, vegyes képzettségű pályamunkáknál a legmagasabb képzettségű szerző képzettségét vennék figyelembe, hiszen vélhetően ő vezeti a munkát. Természetesen ez a struktúra csak a nagyobb alszekciókban életképes, ahol van elég pályamunka a tematikaileg vegyesebb, de képzettségi szint szerint homogén tagozatok kialakításához. A XXXIV. OTDK-n bemutatott 191 pályamunka legmagasabb képzettségű szerzői például az alábbiak szerinti megoszlást mutatják:

Alszekció	BA	MA/MSc/ osztatlan	végzett	összes
Pedagógiai	16	21	4	41
Pszichológiai	35	83	8	126
Andragógiai	6	7	3	16
Könyvtártudományi	1	4	3	8

A pszichológia alszekcióban egyértelműen megoldható lett volna a képzettségi szintek szerinti felosztás.

6. A megnyitó, a fogadás, illetve a záróülés résztvevői (közéleti és a tudományos élet szereplői)

A megnyitót az ELTE által szervezett két szekció, a Humán Tudományi, illetve a Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szekció közösen, egy rendezvény keretében tartotta az ELTE Múzeum Körüti Gólyavár épületében. A megnyitón részt vett Szendró Péter, az OTDT elnöke és Pusztai Gabriella, alelnök; Borhy László, az ELTE rektora; Cziráki Szabina, az OTDT titkára; Sonkoly Gábor, az ELTE Bölcsészettudományi Karának dékánja, Demetrovics Zsolt, a Pedagógiai és Pszichológiai Kar dékánja; Borsodi Csaba, a Humán Tudományi Szakmai bizottság elnöke; Gáspár Mihály, a Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szakmai Bizottság elnöke; Gloviczky Zoltán, az Oktatási Hivatal elnöke; Ritoók Zsigmond, a Humán Tudományi Szakmai Bizottság korábbi elnöke; Nádasdy Ádám, aki a nyitóelőadást tartotta; valamint az OTDT további képviselői; az ELTE és a szekciót szervező karok vezetői és oktatói (pl. Zentai László, és Szalay Péter rektorhelyettesek); valamint a szekciókat támogató szponzorok képviselői (pl. a MÁV-START Zrt. képviseletében Milovecz Márk és Szabóné Laurinyecz Katalin).

A fogadáson részt vett Mosóczi László, államtitkár; Pusztai Gabriella, az OTDT alelnöke; Szalay Péter, rektorhelyettes; Demetrovics Zsolt, a Pedagógiai és Pszichológiai Kar dékánja; Pléh Csaba, a ProScientia bizottság elnöke; Gáspár Mihály, a Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szakmai Bizottság elnöke; és Kiszl Péter, az ELTE BTL Könyvtár és Információtudományi Intézet igazgatója.

A záróünnepség résztvevői: Pusztai Gabriella, az OTDT alelnöke; Demetrovics Zsolt, a Pedagógiai és Pszichológiai Kar dékánja; Szabó Barbara, az OTDT tudományos referense; Gáspár Mihály, a Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szakmai Bizottság elnöke; Dunás-Varga Ildikó, a DOSZ delegáltja; Domsa Zsófia, a Pro Scientia Aranyérmesek Társaságának delegáltja; Márton Sára, a Nyíregyházi Egyetem Alkalmazott Humán Tudományok Intézetének igazgatója; Szászi Barnabás, a Roska Tamás Tudományos Előadás díjazottja (előadó); a szekció tagozati koordinátorai és a kar vezetői és oktatói; valamint a szekciót támogató szponzorok képviselői (pl. a Kovács Máté Alapítvány képviseletében Kovács Ilona és Hangodi Ágnes).

7. **A középiskolások bevonásának tapasztalatai, tanulságai** (hogyan érték el őket, hány középiskolás vett részt, mely intézményekből, milyen programokat szerveztek nekik, hasznosnak gondolják-e a középiskolások bevonását?)

Főként a pedagógia és pszichológia iránt érdeklődő középiskolás diákokat igyekeztünk bevonni az OTDK véráramába, elsősorban az ELTE gyakorló iskolákon keresztül. A hallgatók mellett fontosnak tartottuk az őket oktató pedagógusok bevonását is. A rendezvényeken 24 középiskolás hallgató és egy pedagógus vett részt.

Több intézmény vezetését elsőként tájékoztató levélben kerestük meg, majd az érdeklődő pedagógusokon keresztül tartottuk velük a kapcsolatot. A konferencián való részvételre buzdítás mellett az eseményt megelőző szakmai napot is (<http://otdk2019.ppk.elte.hu/index.php/kozepiskolasok/>) szerveztünk az érdeklődőknek, ahol egyetemi mintaórát és előadásokat hallgathattak. Célunk a tudomány és kutatások világával való megismerkedés biztosítása volt, majd műhelyfoglalkozásokon a diákok személyes érdeklődésére építve jártunk körül kutatási témákat, ötleteket a pszichológia és a pedagógia területén. A programok közben ebédet és frissítőket biztosítottunk. A konferencia tapasztalatainak megbeszélésére az „OTDK after” eseményen került sor.

Az OTDK rendezvényen való középiskolás részvételt (mely a legfontosabb célkitűzésünk volt) nagyban hátráltatta, hogy az többnyire iskola-időben zajlott. Így a középiskolásoknak gyakorlatilag nem volt esélyük egy teljes tagozat előadásait végighallgatni. Érdeemes lenne ezzel kapcsolatban átgondolni a lehetőségeket.

8. **A Roska Tamás tudományos előadás tanulságai, tapasztalatai**

A XXXIV. Országos Tudományos Diákköri Konferencia Roska Tamás Tudományos Előadás pályázatát a szekcióban Szászi Barnabás nyerte el. „Az egyenlőtlenség ördögi köre a szegény ugandai falvaktól az amerikai metropoliszokig” című előadása a záróünnepségen hangzott el (<http://otdk2019.ppk.elte.hu/index.php/roska-tamas-tudomanyos-eloadas/>). Elképzelhető, hogy érdemes lett volna az előadót jobban bevonni az OTDK eseményeibe, hiszen Barnabás igen lelkes, a fiatal generációval való kapcsolat-teremtésre nyitott kutató. A díjjal kapcsolatos kari interjúban (<https://www.ppk.elte.hu/content/a-ppk-affektiv-pszichologia-tanszekenek-kutatoja-nyert-a-roska-tamas-palyazaton.t.34687>) például azt nyilatkozta, hogy titkos vágya az, hogy a fiatal kutatókat új kutatási megközelítések és módszertanok alkalmazására inspirálja. Például felmerült, hogy a középiskolásokkal együttműködve az absztraktok alapján kiválaszthatnák volna egyes OTDK előadásokat, amiket közösen meghallgatnak és szavaznak arról, hogy melyik előadás kapja meg az ő véleményüket tükröző különdíjat. Ez a terv főként a korábban említett probléma miatt nem valósulhatott meg: a középiskolások kizárólag késő délután tudtak részt venni az „iskola-időben” zajló konferencián.

9. **Sportprogramok a szekcióban** (konkrétan milyen programok, tevékenységek voltak, hol és hogyan népszerűsítették őket, hányan vettek részt a sportprogramokon, kaptak-e a résztvevők jutalmat, hasznosnak itéli meg a sportprogramokat az OTDK-n?)

A sportprogramok jelenléte az OTDK-n kiváló kezdeményezés, mely jól kiegészíti a konferencia „ülős” jellegét, ám éppen ezért nehéz az alapvetően zakóban és harisnyában érkező közönséget sportolásra buzdítani. Ráadásul mivel a szervezés viszonylag késői stádiumában fogant meg ez az ötlet, nem sikerült az amúgy is zsúfolt programban az aktív sportolásnak elég teret és időt biztosítani. Szekciónkban (a lehetőségeinkhez mérten) azért igyekeztünk megvalósítani ezt a kezdeményezést:

- A konferencia helyszínén a kikapcsolódást biztosító városismereti sétákat **gyalogosra** terveztük, mely népszerű volt a résztvevők körében. A sikerhez hozzájárult, hogy andragógia szakos hallgatói segítőink kiváló „csalogatókat” írtak, melyeket minden fórumon közzétettünk (<http://otdk2019.ppk.elte.hu/wp-content/uploads/2019/04/KultProgVarosismeretiSetak.pdf>).
- A Science Slam program nyitó akkordjaként az érdeklődőket egy ELTE-s **cheerleader** „mozgatta át”. Ez a program egyértelműen jól sikerült, és ráadásul fontos bemelegítő hangulati eleme volt ennek a műfajnak, melyhez kulcsfontosságú volt, hogy a résztvevők (az OTDK tagozati üléseken megszokotthoz képest oldottabb hangulatban, aktív hangkeltéssel értékeljék az előadásokat).
- A fogadáson a Salsa Pantera (<http://salsapantera.hu/galeria/>) akrobatikus fellépőcsoport biztosította az előhangolást arra, hogy Magyar Márton (ELTE-PPK-ESI, társastánc oktató) vezetésével **a közönséget is táncolni hívjuk**. A program kimondottan sikeres volt, melyet a jobb oldali ábra szemléltet.
- A helyszínen a konferencia megpróbáltatásainak oldására **hallgatói jogát** és a zsűri számára irodai **masszázst** hirdettünk, ezek a programok igen népszerűek voltak.
- Április 25.-én a BEAC nagy múltú sporteseményére, az **Éjszakai Sport**-ra invitáltuk a konferencia résztvevőit. Ez a kezdeményezés sajnos nem volt túl életszerű, pedig BKV jegyekkel is igyekeztünk biztosítani, hogy az érdeklődők eljussanak a sportesemény helyszíneire. Konklúziónk, hogy ilyen, hosszabb lélegzetű sportprogramok nehezen beépíthetők a konferencia programjába.



10. A lebonyolítással kapcsolatos szervezési, módszertani tanulságok összefoglalása (15-20 mondatban)

A szervezésben alapvető fontosságú volt a rendkívül lelkes és népes stáb, valamint a szakmai bizottság, a kar, az egyetem és az OTDT odaadó segítsége. Fontos tapasztalat (melyet a korábbi évek rendezői is hangsúlyoztak), hogy az OTDK rendezvénye (főleg az utolsó három hónapban) szinte folyamatos szervezést igényel, ezért talán a legfontosabb, hogy a fő szervező stáb ezt bírja energiával.

A rendezvény honlapja (<http://otdk2019.ppk.elte.hu/>) és facebook oldala (<https://www.facebook.com/XXXIV.OTDK.PedPszAndKonyvSzekcio>), valamint a konferencia programját profi módon kezelő konferencia applikáció mind kulcsszerepet töltött be az információ-átadásban. Az emailen, sőt a mobiltelefonon történő kommunikáció is hasznos és fontos volt (a zsűritagok és hallgatók egyaránt éltek a mobiltelefonos kapcsolat-tartási lehetőséggel, mely gyors és hatékony megoldásokat kínált).

A dolgozatok tagozatokba sorolása a szervezők egyik legfontosabb szakmai feladata, melyben elképzelhetőnek tartunk teret az újításra: lásd a jelen beszámoló 5. pontjában (a zsűrizés tapasztalatait leíró részben).

A csupán három hetes határidőkkel felgyorsított bírálati folyamat igen hasznosnak bizonyult, azt gondoljuk, hogy ezt a gyakorlatot mindenképpen érdemes tovább-vinni.

A 10 perces prezentáció-idő ugyan kihívást jelentett a hallgatóknak, de általában jól felépített, magas színvonalú, összeszedett bemutatókat hallhattunk. (Korábban a pályamunkák bemutatására 15 perc + 5 perc vita-idő volt.) A visszajelzések alapján a duplájára bővített vita-idő a legtöbb tagozatban élénk és inspiráló megbeszéléseket

inspirált (ezt szinte minden tagozat zsűribeszámolója kiemelte), mely valódi konferencia hangulatot teremtett.

Mint minden korábbi szervező stáb, mi is igyekeztünk gondoskodni arról, hogy a XXXIV. OTDK konferenciára érkezők jól érezzék magukat a rendezvényen. Ehhez számos újítást próbáltunk ki, többnyire sikeresen (lásd alább a 11. pontban).

A konferenciát támogató szponzori felajánlások és a kar önzetlen segítsége nagyon fontos szerepet kaptak a szervezésben, hiszen ennek volt köszönhető az, hogy

- a diákok ingyen utazhattak a konferencia helyszínére és vissza
- a kar helyszíne, dolgozói és eszközei messzemenően biztosították a rendezvény gördülékenységét (külön köszönjük a hallgatói segítők szakszerű és lelkes munkáját)
- a pihenőszobában folyamatosan elérhető volt a friss és egészséges saláta, „Minden Mentés” termékek, és más (kevésbé egészséges, de finom) ropogtatni és innivaló
- a konferencia-támogatásból a helyezésekhez biztosított pénzjutalmak mellett különdíjakat is kioszthattunk (pl. fesztivál bérleteket, könyvjutalmakat, folyóiratokat és múzeum belépőket).

11. Milyen fejlesztések-újítások voltak az Önök szekciójában? (applikációk, környezettudatosság stb.)

A szervezésben óriási segítséget jelentett az **utazási támogatás** elnyerése (MÁV szabadjegyek formájában), mely a TDKzó hallgatók, zsűritagok és érdeklődő hallgatók és tanáraik konferenciára és haza utazását teljes-körűen biztosította. Ehhez a hallgatók nevét és egyedi beazonosításukat biztosító azonosító igazolvány-számukat, valamint az utazásra vonatkozó adatokat kellett tőlük begyűjtenünk, és a szabadjegyüket PDF formátumban elküldenünk számukra emailben, mellyel a pénztárakban jegyet vásárolhattak. A rendszer meglepően egyszerűen és zökkenőmentesen működött.

Alapvető célunk volt, hogy a megszokott papír alapú konferencia kiadványokat modern eszközökkel váltsuk ki. Ilyen volt a konferencia **mobil applikációja**, mellyel a visszajelzések alapján jól követhető volt a konferencia menete és közvetlen kapcsolatok kialakítását is lehetővé tette (<https://app.meetingapplication.com/event-app/hungariannationalsciencecompetition-0649>).

Szintén új, hallgatói kezdeményezés volt a programba ágyazott **Science Slam** (<http://otdk2019.ppk.elte.hu/index.php/science-slam/>), mely alkalmat adott a tudományos eredmények népszerűsítésére: Érdekes, hogy végtelenül egyszerű bemeneti szűrővel dolgoztunk (a jelentkezési kritérium csupán az volt, hogy a szekcióhoz kapcsolódó képzésben tanuló hallgató legyen az illető és saját tudományos eredményét egy szórakoztató előadásba ágyazva tudja bemutatni). A program előadóinak díjazása viszont fontos volt; a nyertes előadó egy VOLT-fesztivál bérlettel tért haza, melynek sorsáról (decibel mérés alapján) a közönség „tapsvihara” döntött. Az eredmény önmagáért beszél; a kezdeményezés eredményeként egy kifejezetten jó hangulatú, valódi stand-up műsort láthattak a résztvevők.

A lenyűgöző és rendkívül szórakoztató, három pszichológiai témájú előadásokban hallhattunk például egy, a nyílt tudomány mozgalomhoz kapcsolódó adat-feldolgozási innovációt. Megtudhattuk azt is, hogy vajon jobb-e annak a férfinek, aki a trendeknek megfelelően arcszörzetet visel. A győztes előadás pedig agyunk szorongó és pozitívan gondolkodó felének irányításával nyűgözte le a nagydíjért (https://www.ppk.elte.hu/a-masik-felem?fbclid=IwAR182aDsFPw-pvIKwpmXbHWX6UI0Iv17VEOMyxkt4ZLksGMi9su_f8wBLEs).



A konferencia alkalmat ad szakmai kapcsolatok kiépítésére vagy bővítésére, azonban ehhez fontos a megfelelő környezet kialakítása. Éppen ezért a konferencia épületének legnagyobb előadó termét egy olyan *pihenő helyé* alakítottuk, ahol a kávé, frissítők és nassolni-valók mellett babzsákok, és más, a kapcsolódást segítő terek és felhívások lettek kialakítva. Ilyen volt például a diák-zsűri partira invitáló asztal, rajta sakktáblával, vagy az OTDK logójának csillámtetoválása, mely igen népszerű volt a középiskolásoktól az OTDT képviselőig. A zsűri fáradtságos munkájából eredő feszültséget a karunkon igen népszerű irodai masszázssal próbáltuk oldani, a hallgatók számára pedig egy külön helyiségben jogászai lehetőséget és eszközöket biztosítottunk.



A szekció történetében először a TDK-zó hallgatók angol nyelven is benyújthattak pályamunkát, amennyiben a szerzők angol nyelvű képzésben vettek részt. Az ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Karának és a PPKE Bölcsész- és Társadalomtudományi Karának pályamunkáit a zömében magyar nyelvű, tematikusan releváns tagozatokba ágyaztuk, de kellő számú angol nyelvű pályamunka esetében ideálisabb lenne számukra külön szekciót létrehozni.

12. Tapasztalatok a Blog, Vlog, illetve egyéb Social Media felületekkel kapcsolatban (hány embert értek el vele, visszajelzések, hasznosságuk)

A rendezvény facebook oldala <https://www.facebook.com/XXXIV.OTDK.PedPsziAndKonyvSzekcio> jól kiegészítette a kommunikáció hivatalosabb csatornáit (az oldalt 232-en követték és 220-an „likeolták”. Itt jelentek meg a rendezvény legfontosabb video-anyagai, mint például a rendezvény helyszínére invitáló és az eseményről készült hangulatvideók: <https://www.facebook.com/XXXIV.OTDK.PedPsziAndKonyvSzekcio/videos/2280187072041748/> <https://www.facebook.com/watch/?v=435698900520169>

13. A konferencia rövid szakmai értékelése

(5-10 mondatban)

A szekcióban bemutatott pályamunkák kurrens és igen változatos témákat mutattak be. Az előadók zöme szakmailag igen felkészült és a prezentációk színvonala magas volt, ugyanakkor jelen voltak a gyengébb szereplések is. Az előadásokat követő duplájára hosszabbított vitaidőben kifejezetten az élénk és jó hangulatú diskurzusok alakultak ki, a 10-percesre csökkentett prezentáció-idő kihívás volt, de elősegítette az előadások összeszedettségét.

Már korábban is felmerült a szekciók átstrukturálásának lehetősége és igénye. A szekció 24 tagozatának zöme (15 db) pszichológiai, 6 db pedagógiai, míg andragógiai tagozatból kettő, könyvtár tudományi tagozatból pedig csak egy volt. A korábbi (XXXIII) OTDK szakmai beszámolójában leírt felvetéssel egyetértésben azt gondoljuk, hogy érdemes lenne új szekció-határokat kijelölni. Átgondolásra javasoljuk továbbá azt a zsűrimegbeszélésen elhangzott felvetést, hogy külön verseny-kategóriát képezhetnének a BA-s, MA-s és a végzett (többnyire már első éves PhD-s) hallgatók pályamunkái – lásd részletesen a jelen beszámoló 5. pontjában (a zsűrizés tapasztalatait leíró részben).

14. A konferencia támogatóinak, fő szponzorainak megnevezése (köszönetnyilvánítás)

Kiemelt támogatóink

Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és
Innovációs Hivatal

Innovációs és Technológiai
Minisztérium

Emberi Erőforrások Minisztériuma

Agrárminisztérium

Országos Tudományos Diákköri
Tanács

Magyar Tudományos Akadémia
MÁV-START Zrt és GYSEV Zrt

További támogatóink

Doktoranduszok Országos
Szövetsége Egyesület

Magyar Pszichoanalitikus
Egyesület

Motiváció Oktatási Egyesület

Magyar Pedagógiai Társaság

EKE Oktatáskutató és Fejlesztő
Intézet

ELTE Neveléstudományi Intézet

Nemzeti Művelődési Intézet

Debreceni Egyetem
Bölcsészettudományi Kara

Debreceni Egyetem Kiss Árpád
Emlékkonferencia Szervező
Bizottsága

Magyar Nevelés- és Oktatáskutatók
Egyesülete

ELTE Társadalomtudományi Kar

Kovács Máté Alapítvány

Kulturális Antropológiai Társaság

Osiris Kiadó

HVG Kiadó Zrt.

Délvidéki Szemle folyóirat

A Pedagógia- történeti Szemle
folyóirat

Országos Széchényi Könyvtár

Szabó Ervin könyvtár

Ludwig Múzeum

Szépművészeti Múzeum

Magyar Nemzeti Múzeum

RealMe Társskereső Kft.

Organic Market Korlátolt
Felelősségű Társaság

Eisberg Hungary Kft

CBA Kft.

HELL ENERGY Magyarország
Kft.

2019-07-25, Budapest



Dr Veres-Székely Anna
ügyvezető társelnök