

A XXVIII. OTDK

HUMÁN TUDOMÁNYI SZEKCIÓJA

**tevékenységének értékelése a 2007. évi
OTDK-konferencia tapasztalatai
alapján**

Κοδολύψι θύοσ Φύισκολα

**Székesfehérvár
2007**

1. A szervezés folyamatai

A 2007. évi OTDK Humán Tudományi Szekcióját Kabdebó Lóránt vezetésével a Humán Tudományi Szakmai Bizottság és a Kodolányi János Főiskola 2005 decemberében kezdte el szervezni, egy szakmai bizottsági ülés keretében. Ezáltal lehetőség nyílt arra, hogy a rendező intézmény megismerhesse a Szakmai Bizottság elvárásait, célkitűzéseit. A szervezés folyamata során több szakmai bizottsági ülésre és konzultációra került sor, az első 2006. január 6-án volt Budapesten, a záró ülésre 2007. május 31-én kerül sor.

A szakmai szervező munka célkitűzése személyes támogatottságot is kapott, hiszen Kabdebó Lóránt elnök úr és Anderle Ádám alelnök úr több ízben is ellátogatott a Kodolányi János Főiskolára, ahol a helyi szervezőket felkészítették és velük konzultáltak. Ezúton is kifejezzük köszönetünket mindkettejük értékes és hasznos tanácsaiért, és azért, hogy a szakmai szervezőmunka folyamatában baráti hangvételű, hatékony személyes kapcsolatot építettek ki a szervezőkkel.

A szervezés folyamán segítségünkre volt a korábbi rendező intézmények közül az ELTE BTK TDK-s csapata, amely rendszeres konzultációkkal segítette a dolgozatok bíráltságát, a zsűrik összeállítását, a szervezői munkát. A konferencia előkészítése során kapcsolatokat építettünk ki a humán tudományokkal foglalkozó felsőoktatási intézmények tanszékeivel, az MTA szakmai műhelyeivel, kutatóintézeteivel.

A rendező intézmény folyamatosan tartotta a kapcsolatot az OTDT-vel is, a konferencia szervezésének időszakában kezdettől egyeztetünk és konzultáltunk az OTDT-vel, részt vettünk a meghirdetett tapasztalatcseréken, koordinációs értekezleteken. Kiemelnénk a kulcsfontosságú események kérdésében való napi egyeztetést, kapcsolattartást: mindez nagy segítséget jelentett az adatok bevitelében és feldolgozásában, a dolgozatok kezelésében, a pályázók panaszainak, kérdéseinek megválaszolásában. Külön köszönjük Koósné Török Erzsébet és munkatársai segítségét.

A szervezés folyamatának fontos része volt az OTDK-konferencia társadalmasítása. A felsőoktatási intézmények és az MTA intézeteinek bevonása mellett a konferencia programját, célkitűzéseit a hazai, a regionális és a városi közéleti és üzleti szereplőkkel is megismertettük. A konferenciát így mintegy 50 cég szponzorálta, a védnökök között pedig több minisztériumi illetve önkormányzati vezető mellett a felsőoktatás jeles személyiségei is szerepeltek. A szervezésbe a Kodolányi János Főiskola Hallgatói Önkormányzatát is bevontuk.

2. A szervezés folyamatainak ellenőrzése

A szervezés folyamata során mindvégig követtük az általunk felállított ütemtervet – ez tartalmazta az egyes feladatokra szánt időszávokat is –, belső munkaértekezletek során egyeztettük a feladatokat, ellenőriztük a szervezés előrehaladását. Négy ellenőrzési pontot állítottunk fel a munkafolyamat objektív értékelésére.

1. A résztvevők azonosítása, adataik regisztrálása;
2. A dolgozatok elbírálata és a hallgatók kiértékelése;
3. Értekezletek a rendezvény operatív előkészítésére;
4. A résztvevők véleményének, visszajelzéseinek összegyűjtése.

3. A rendezvény értékelése

A rendezvény értékelésében négy fontos momentumra fordítottunk különös figyelmet. A konferencia szakmai zárásaként a főzsűri volt a legfontosabb esemény; a konferencia eredményeinek és tapasztalatainak áttekintésére adott módot az OTDT-nek elküldött jelentések és statisztikák elkészítése; az OTDK-konferencia teljes anyagát 2007. május 30-án a Kodolányi János Főiskola Szenátusa is megtárgyalja.

Székesfehérvár, 2007. május 9.

Hervainé dr. Szabó Gyöngyvér
tudományos rektorhelyettes
ügyvezető elnök

Dr. Szele Bálint
TDT-titkár
programszervező

A dokumentum mellékletei:

- A szekció szakmai és szervezési munkájának részletes értékelése
- A konferencia értékelő lapjának összesített eredményei

Humán Tudományi Szekció 2007

A szekció szakmai és szervezési munkájának részletes értékelése

Az alábbiakban a Humán Tudományi Szekció 2007-es szervezőiként foglaljuk össze észrevételeinket és javaslatainkat a szekcióval kapcsolatban. A konkrét esetek az általunk megrendezett 2007-es Humán Szekcióra vonatkoznak. Megjegyzés: Prof. Dr. Kabdebó Lóránt, a Humán Tudományi Szekció Szakmai Bizottságának elnöke külön értékelést készített a szekcióról.

Nevezések

A nevezések az előírt időintervallumban rendben lezajlottak, 3-4 kivétellel minden beküldött pályamunka megfelelt a kiírásnak. Három esetben nem érkezett dolgozat, illetve egy esetben hiányos pályamunkát kaptunk. A szervezők kérésére a hiányokat a küldő intézmények és a hallgatók többsége gyorsan pótolta, az egyetlen gondot a komoly változást jelentő számítógépes rezümé-beküldés jelentette, mert a TDK-felelősök többsége továbbra is floppyn és CD-n küldte be a rezümét. Többszöri felszólítás kellett ahhoz, hogy minden rezümé a kért formátumban beérkezzen. A rezümékötet megszerkesztése azonban ezek után már nagyon gyorsan és pontosan haladhatott. Sokat segített az OTDT segítségével, a közös adatfeldolgozás gördülékenysége.

A szekció felhívását – amint ezt már szóban többször említettük – az idén sem olvasta el mindenki figyelmesen. Ez főleg a részvételi díjak terén, a dolgozatok anonimitását illetően és a rezümé beküldése tekintetében mutatkozott meg. Volt, aki többszöri felszólításra sem küldte be a rezümét az általunk megjelölt honlapról. A résztvevő intézmények egy része többszöri felszólításra sem fizette be a részvételi díjakat. Ezen a jövőben mindenképpen változtatni kell, mert a pénzügyi nehézségek veszélybe sodorhatják a szekciót. Érdemes lenne írásban szabályozni, hogy maga a nevezés a nevezési díj befizetésével válik érvényessé, mivel nem etikus, hogy valamilyen beküldendő dokumentum hiánya miatt valaki kizárható a versenyből, ugyanakkor a nevezési és szállásdíjak be nem fizetése nem von szankciókat maga után. A felhívás mindezek ellenére sikeresnek tekinthető, mert 2005-ben 404 nevezésből 323-an adtak elő, míg 2007-ben 375 nevezésből 314-en, tehát a nem megfelelő nevezések aránya nagymértékben csökkent (2005: 81; 2007: 61). Külön örömmünkre szolgált, hogy a határon túli hallgatók létszáma tovább növekedett, 2007-ben már 10 hallgató adott elő (Romániából, Szlovákiából és Ukrajnából) Az előadott dolgozatok száma 2003 óta folyamatos csökkenést mutat:

Év	Előadások száma
2001	333
2003	343
2005	323
2007	314

Érdemes lenne úgy megfogalmazni a felhívást, hogy a nevezési és részvételi díjakat ne előre, hanem a jelentkezések regisztrálása után kelljen kifizetni, a rendező intézmény által meghatározott és véglegesített tényleges számadatok alapján. Ha ez nem lehetséges, támogatjuk azt az elképzelést is, hogy azok, akik nem fizetik be a részvételi díjat, nem küldik be a rezümét vagy valamelyik dokumentumot, *valóban* kerüljenek kizárásra, mert hatalmas mennyiségű pluszmunkát jelent a szervezőknek az, hogy ők kérik a pályázókat, hogy adják be a hiányzó anyagokat, miközben a pályázók már mindent elintéztnek tekintenek. Az OTDK komolysága és igazságossága szenved csorbát a nagy engedékenységi miatt, mert a mindent időben és rendszeresen beküldő hallgatók kerülnek emiatt hátrányba.

A már végzett hallgatók jelentkezésének október eleji határidejét meg kell szüntetni, gyakorlatilag semmi értelme, azon kívül, hogy tovább bonyolítja az ügyeket. Bár ennek célja az első fordulón már átesett dolgozatok „feljavításának” elkerülése, a hallgatók úgyis átírt, korszerűsített dolgozattal fognak indulni, az előrehozott határidő tehát nem old meg semmit.

A tagozatok kialakítása, a dolgozatok besorolása

2007-ben 349 szabályos nevezés érkezett be a Kodolányi János Főiskolára, ebből 314 előadó tartotta meg valóban az előadását. A 34 kialakított szekció így átlagosan 7-13 főből állt, ami a korábbi rendező intézmények szerint ideálisnak tekinthető. Más szekcióba átirányítani csak két dolgozatot kellett, ezekkel kapcsolatban nem merült fel semmi probléma. A tagozatok beosztása is problémamentes volt, de természetesen nem kerülhetett mindenki a neki tetsző tagozatba, főleg abban az esetben, ha különleges témával indult – ezt néhány hallgató szóvá is tette. Akinek tudtunk, segítettünk is (6 hallgató volt érintett), de a többség elégedett volt a besorolásával, már csak azért is, mert gyakorlatilag mindenkit az általa a nevezési lapon megjelölt tagozatba osztottunk be.

A bírálók felkérése nem jelentett különösebb problémát, 3-4 kivétellel mindenki készségesen vállalta a feladatot, és határidőre vissza is küldte a bírálatot. A szervezők törekedtek arra, hogy a bírálók hozzáértő és elfogulatlan bírálatot adjanak. Remek újításnak bizonyult az, hogy a pontozólapot a konferencia honlapjáról is le lehetett tölteni, és e-mailben is vissza lehetett küldeni, mert – bár néhány bírálólap emiatt nincs kézzel aláírva, de az e-mailek nyomtatásával így is bizonyítható a bírálatok eredete – a bírálók gyorsan vissza tudják küldeni a bírálatot. Probléma, és feltételezésünk szerint a jövőben is probléma lesz, hogy több bíráló is pénzt kért volna a bírálatért, velük sok időt vesztegettünk el fölösleges beszélgetéssel, mentegetőzéssel. Az OTDT-nek ez ügyben hivatalosan is állást kellene foglalnia (újra), és ezt el kellene juttatnia minden felsőoktatási intézményhez.

A bírálatok szempontrendszere a Humán Szekció hagyományos pontozólapján alapult, ami eddig ugyan jól bevált, de önmagában időnként kevésnek bizonyult, így javaslatot fogunk tenni a bírálólap kiegészítésére, részletes útmutatóval való ellátására, illetve a 20+20+10-es (vagy 40+40+20-as) pontrendszer bevezetésére (jelenleg a 15+15+15-ös érvényes). Problémát jelent az, hogy az írásbeli pontszámokhoz képest (30 pont) túl sok pont szerezhető a szóbeli bemutatáson (15 pont), ami a zsűritagok részére lehetőséget nyit a végső eredmények befolyásolására. Ezért is javasoljuk egy 20+20+10-es keret bevezetését. Az OTDT által is

szorgalmazott teljesen „nevesített” megoldás – tudniillik, hogy a szóbeli előadáson a zsűritagok már ismerik az előadó intézményét, témavezetőjét, bírálóit, pontszámait – nagyon sok esetben indokolatlan pozitív és negatív megkülönböztetésekhez vezet. Érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy a szóbeli forduló is anonim legyen, és a zsűri tagjai ne ismerhessék a dolgozatokat és a dolgozatokra kapott bírálatok pontszámait, hanem azoktól teljesen függetlenül bírálják el az előadásokat, és pontszámaikat a rendező intézmény képviselője írja hozzá az írásbeli pontszámokhoz. Ez a módszer kevesebb manipulációra, nagyobb objektivitásra adna lehetőséget, bár csökkentené a zsűrik hatáskörét.

Fontos lenne, hogy a zsűrik az előadások elhangzása után szóban is értékeljék az összes előadást, mert több panaszt is kaptunk, hogy a zsűrik nem értékelték az előadásokat. A szervezők arra kérték őket, hogy a *helyezéseket* ne mondják el a hallgatóknak a főzsűri végleges döntései előtt, de ezt – úgy látszik – több zsűri is úgy értette, hogy egyáltalán nem szabad értékelné az előadásokat. Minden évben felmerül az a panasz is, hogy néhány dolgozatát bemutató hallgató témavezetője is ott ül a zsűriben. Ez ellen gyakorlatilag nem tudtunk semmit sem tenni, mert kb. 300 egyetemi és főiskolai tanárral beszélünk, mire összejött a kb. 100 zsűritag. Több példa is bizonyítja, hogy azért utasítottunk el jelentkező zsűritagokat, mert egyben témavezetők is voltak. Az OTDT előírásai és a hallgatók elvárásai ezen a téren ellentétben állnak a realitásokkal: azok a tanárok vállalnak zsűritagságot, akik elkötelezettek a TDK ügye mellett, vagyis általában témavezetők is. A 34-ből 10 tagozatban merült fel ez a probléma, de csak összesen 12 hallgatót és oktatót érintett, és azt sem mondhatjuk, hogy ezek a hallgatók mindannyian helyezést értek volna el. A probléma megoldásának érdekében próbáltunk független, akadémiai kutatóintézetekben és múzeumokban dolgozó zsűritagokat is felkérni.

A zsűrik teljesítménye kimagaslóan jó volt. Négy felkért zsűritag betegség miatt nem tudott eljönni, ezt előre jelezték is, őket részben tudtuk pótolni, az összes többi zsűritag megjelent és feladatát maradéktalanul végrehajtotta. Helyenként problémák adódtak abból, hogy a szakmai bizottság tagjai nem tudtak elegendő zsűritagot összeszedni (vagyis a konferencia előtt kifejezett kérésre sem jelentkezett elég zsűritag, a rendező intézménynek kellett zsűritagokat keresnie, ami nehéz feladat volt).

A bírálók és zsűritagok toborzására 3 különálló kampányt is indítottunk (szétküldtük a felhívásunkat minden TDT-felelősnek, később minden főtitkárnak, aztán tanszékvezetőknek, és végül egyes oktatóknak, múzeumoknak, intézeteknek is), de ez messze nem hozta meg az elvárt eredményt. Kevés önként jelentkező bírálónk és zsűritagunk volt, sőt sokszor még az önként jelentkezők sem működtek együtt a rendezőkkel. Problémát jelentett az is, hogy felhívásunk feltételezésünk szerint nem jutott el a címzettekhez, mert sokan említették, hogy szívesen részt vettek volna az OTDK-n, „ha tudtak volna róla.” Sokan pedig felelősségre vontak minket amiatt, hogy miért nem szerepelnek a zsűritagok között, holott meg lett volna a lehetőségük arra, hogy önként jelentkezzenek.

A dolgozatok színvonala többek szerint is jócskán elmarad a korábbi évektől, de ezzel együtt sok kimagaslóan jó dolgozat volt. A gyengébb dolgozatok aránya nem magas, 10 és 20 % között mozgott. 19 hallgató esett ki azért a versenyből, mert nem érte el a 15 pontot az írásbeli fordulóban, és egy dolgozatot kellett kizárni formai hiba (a dolgozat publikálása)

miatt. Sokan említették az első forduló TDK-k felelősségét, amiért gyenge dolgozatokat is továbbengedtek a konferenciára. Ez a tendencia a jövőben is folytatódni fog, ezért is vezettük be a 2007-es Humán Szekcióban a kötelezően betartandó ponthatár-sávokat (41-45: I. helyezés, 36-40: II. helyezés stb.), mert nem szeretnénk volna, ha színvonalatlan dolgozat is mondjuk I. helyezést kap. A 34 tagozatban így csak 29 első helyezést adtak ki a zsűrik. A 2005-ös adatokkal összehasonlítva azt láthatjuk, hogy a tényleges előadók számához képest csökkent az I. és II. helyezették száma, míg a III. helyek és Különdíjak száma növekedett:

Év	I. hely	II. hely	III. hely	I-III. hely összesen	Különdíj
2001	38	43	43	124	13
2003	31	36	36	103	2
2005	40	45	19	104	4
2007	29	39	30	98	26

A gyengébb pontszámokat az előadók sok esetben jó előadással kompenzálták, míg sok magas pontszámú dolgozatot a zsűri végül nem jutalmazott helyezéssel. Az elérhető helyezések száma egyes szekciókban – a zsűrik véleménye szerint – kevés volt, ilyen esetekben a főzsűri döntött.

A szekció technikai és anyagi feltételei

A Humán Tudományi Szekció minden egyes tagozatban biztosította a számítógépet, a kivetítőt, az írásvetítőt és a hangtechnikát. A visszajelzésekből is látjuk, hogy a technikai feltételekkel mindenki nagyon elégedett volt.

A szervezők és segítő hallgatók munkájával mindenki meg volt elégedve, és ugyanez elmondható a szekciók helyszínéről is.

A szponzoroktól beérkezett támogatások, a nevezési díjak és a központi támogatások 2007-ben együttesen lehetővé tették a konferencia színvonalas megrendezését. A szponzorok többsége könyvvel és más kiadványokkal támogatta a szekciót, ezeket a díjazásnál használtuk fel, így a szakmai bizottsággal egyetértésben nem adtunk pénzdíjakat, hanem könyvjutalmat, folyóirat-előfizetést és más felajánlott jutalmakat adtunk ki az oklevelek mellé. A Tóparti Gimnázium művészeti szakjaival együttműködve elkészítettük a konferencia saját „emlékbaglyát” is, melyet minden résztvevő megkapott. A rendező intézmény a zsűritagoknak utazási költségtérítést tudott adni, és a zsűritagokat szállodákban tudta elhelyezni, ami nagyban hozzájárult a konferencia sikeréhez. A hatékony forrásszervezés eredményeképpen a résztvevők számára a kötelezően előírt szolgáltatások mellett – étkezés, szállás, rezümékötet, programfüzet, fogadás, honlap – üdítőt, ásványvizet és professzionális kulturális és szabadidős programokat biztosítottunk. Összességében megpróbáltuk a

konferenciát – a részvételi díjak alacsonyan tartása mellett – professzionális szolgáltatás színvonalán megszervezni.

A konferencia egyik fontos érdeme az volt, hogy a résztvevők 90 %-át gyakorlatilag a rendezvény teljes ideje alatt a főiskolán tudta tartani. Ez főképpen annak volt köszönhető, hogy a szakmai bizottság elvi határozatot hozott arról, hogy meg kell próbálni a hallgatókat mindhárom napra a konferencia helyszínén tartani, és ennek érdekében az étkezési költséget előre befizettette a résztvevőkkel. A színházműsorral egybekötött megnyitóünnepség és a kulturális programok jól kiegészítették a konferenciát. Említésre méltók a különböző kiadók kedvezményes vásárai, a Vöröskereszt által szervezett véradás, az OTDT bagolykiállítás is.

A konferencia honlapja szintén nagy sikernek örvendett és igazi összekötő kapocs volt a résztvevők és a szervezők között. A honlap dinamikusan változott, először tartalmazta a felhívás kivonatát, a bírálólap letölthető változatát és a rezümé beküldésére szolgáló felületet, később felkerült rá a szállás- és szolgáltatásigénylő lap, majd ezek helyett – ahogy a szervezés előrehaladt – a rezümé szövegét, a bírálók teljes névsorát, a konferenciaprogramot, a térképeket és az utazási információkat helyeztük el, a konferenciát követően pedig az eredményeket és a konferenciáról készült néhány fényképet. A honlapon lehetőség nyílt arra is, hogy az oktatók önként jelentkezzenek bírálónak és zsűritagnak.

Pozitívumok és negatívumok

Érdemes lenne a következő konferenciákon is alkalmazni a rezümé internetes beküldésére szolgáló kis programot, amely biztosítja, hogy minden rezümé időben és pontosan a kért formátumban jelenjen meg a szerkesztő számítógépén.

Érdemes lehetőséget adni a bírálatok e-mailes beküldésére. A kb. 700 bírálatból ennek köszönhetően 600 már határidőre vagy határidő előtt megérkezett, a maradék 100-at pedig nem volt nehéz összeszedni. A konferencia előtt 3 héttel gyakorlatilag minden bírálatot ki tudtunk küldeni a hallgatóknak. A harmadik bírálatok esetében annyit kell elmondanunk, hogy kb. 15 esetben kellett a dolgozatokat 3. bírálónak is kiadni, és ezek közül egy dolgozat kivételével nem is volt probléma. Fellebbezéseket és egyéb jogorvoslatra vonatkozó kéréseket gyakorlatilag nem kaptunk, három fontosabb eset merült fel, amiből kettőt gond nélkül rendezni tudtunk, a harmadik esetben kértük az OTDT véleményét is. A Kodolányi János Főiskola által felállított Jogorvoslati Bizottság érdemben foglalkozott a panaszos ügyekkel, és a jogorvoslati eljárás rendjét írásban is részletesen kidolgozta.

A romanisztika szekció általunk alkalmazott szervezési módszere bevált, működött, de a későbbiekben továbbra is törekedni kell majd az egyes tudományágak (francia, olasz, spanyol) külön tartására, ha ez lehetséges.

A Humán Tudományi Szekció a mérete miatt is nehezen kezelhető, túlméretezett, és sok olyan tudományágot tartalmaz, amellyel az országban csak egy-két tanszéken foglalkoznak. Mivel a bírálendő dolgozatok kiküldésére viszonylag kevés idő állt rendelkezésre, joggal merülhettek fel kifogások a bírálók személyével vagy a kapott pontszámokkal kapcsolatosan. A szakmai bizottság fokozottabb bevonása, kibővítése (!) és a szekció esetleges kettéválasztása oldhatná meg ezeket a problémákat.

A konferenciát követően felmérést készítettünk a résztvevők elégedettségéről. A visszajelzések előzetes olvasatunk szerint szinte kizárólag pozitívak, mind a hallgatók, mind a zsűritagok nagyon elégedetten távoztak a konferenciáról. A beérkezett adatok feldolgozása révén részletesen ki tudjuk fejteni a résztvevő hallgatók és oktatók véleményét témakörönként csoportosítva. Kb. 100 kitöltött kérdőívet kaptunk vissza, ami elegendő volt az elégedettség pontos vizsgálatához.

Problémát jelentett a *freemail* levelezőrendszer használata, mert 130 hallgató ilyen e-mail címmel rendelkezett, és – mint utóbb kiderült – a *freemail* csak az első 50 címzettnek továbbít körleveleket, így lehet, hogy néhány hallgató emiatt nem kapta meg az első két körlevelünket. Utána már figyeltünk a problémára és mindenkinek külön küldtünk üzenetet, ami viszont jelentős pluszmunkával járt. Érdemes a hallgatók tudomására hozni ezt a tényt az on-line nevezés kitöltése és elküldése előtt.

Hervainé dr. Szabó Gyöngyvér
ügyvezető elnök

Dr. Szele Bálint
programszervező

Székesfehérvár, 2007. április 23.

A konferencia értékelő lapjának összesített eredményei

Az értékelő lapot a konferencia kb. 400 résztvevője közül 111-en küldték vissza. A válaszadás önkéntes és névtelen volt, az egyes aspektusokat 1-5-ig, a hagyományos osztályozásnak megfelelően kellett értékelni. Helyet biztosítottunk az önálló véleményalkotásra is, 36-an küldtek szöveges értékelést, javaslatot is.

Mennyire volt elégedett...

1. ... a konferencia időpontjával?	4,4	Nehéz kérdés volt, nehezen értelmezhető az eredménye. Voltak, akik hétvégére tették volna, illetve egy hallgatót érintett egy április 3-ra eső zsidó ünnep.
2. ... a konferencia helyszínével?	4,6	Nagyfokú elégedettség tapasztalható ezen a téren.
3. ... a tagozati előadások helyszíneivel?	4,5	Nagyfokú elégedettség tapasztalható ezen a téren.
4. ... a konferencia időbeosztásával?	4,2	Ebben a kérdésben rengeteg hozzászólás érkezett, a részletes véleményeket lásd lent.
5. ... a konferencia technikai felszereltségével?	4,8	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
6. ... a konferencia szakmai színvonalával?	4,2	A válaszadók ebben a kérdésben a zsűrik összetételét és az elhangzott előadásokat egyaránt értékelték, ebből származhat a vegyes értékelés. A részletes véleményeket lásd lent.
7. ... a konferencia lebonyolításával?	4,5	Nagyfokú elégedettség tapasztalható ezen a téren.
8. ... a konferencia előtt kapott információkkal?	4,4	Nagyfokú elégedettség tapasztalható ezen a téren.
9. ... a konferencia közben kapott információkkal?	4,9	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
10. ... a konferencia idejére biztosított ellátással?	4,2	A válaszadók itt az étkezést értékelték, nyilván ízléstől függően, ennek fényében az eredmény jónak tekinthető.
11. ... az Önnek biztosított szállással?	4,1	A szállással a hallgatók kevésbé voltak elégedettek, a zsűritagok általában 5-ösre értékelték.
12. ... a konferenciát követő kulturális programokkal?	3,8	Ebben a kérdésben kaptuk a legrosszabb eredményt. Sokaknak nem tetszett a színházi műsor, a többi programot szegényesnek találták. A részletes véleményeket lásd lent.
13. ... a konferencia hangulatával, légkörével?	4,4	Nagyfokú elégedettség tapasztalható ezen a téren.
14. ... a szervezők munkájával?	4,7	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke, többen külön kiemelték a szervezők segítőkészségét, felkészültségét.

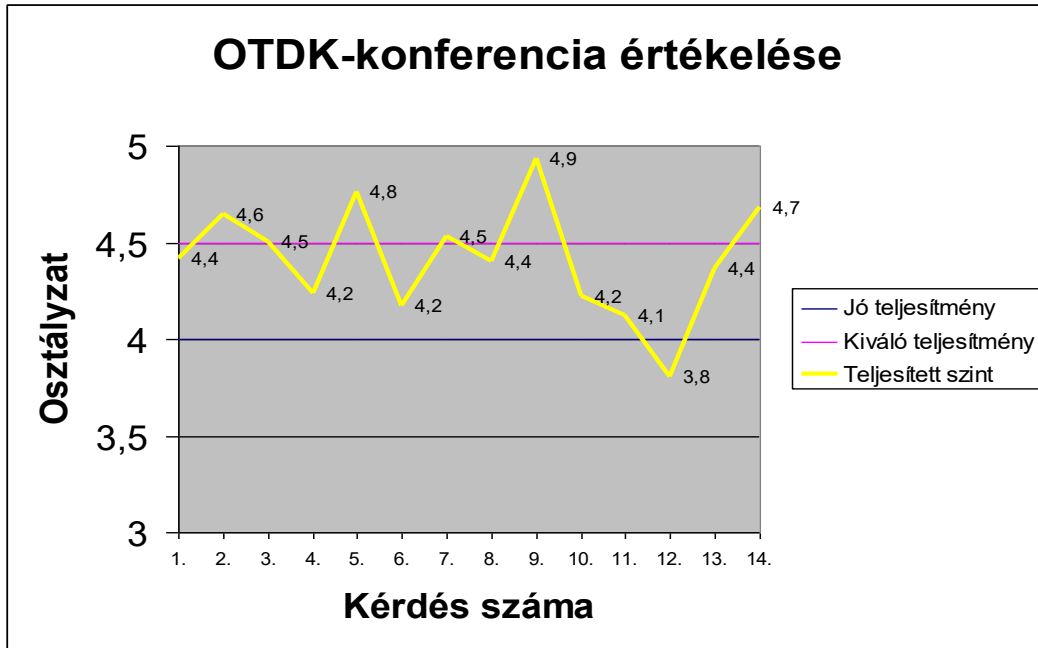
Kiemelések a visszaérkezett szöveges értékelésekből az egyes kérdéseknek megfelelően

Mennyire volt elégedett...

1. ... a konferencia időpontjával?	
2. ... a konferencia helyszínével?	„összességében igen jól mutatkozott be a KJF az OTDK Konferencia rendezése és lebonyolítása során. Minden kolléga és diák elégedett volt.”
3. ... a tagozati előadások helyszíneivel?	„minden épület közel volt a másikhoz, kellemes volt a környezet” „a helyszínek nem csak egyszerűen megközelíthetőek voltak, de relatív közel is voltak egymáshoz”
4. ... a konferencia időbeosztásával?	„más szekciókra is szerettem volna ellátogatni, de egy időre estek az én szekciómmal” „nem volt túlságosan szerencsés, hogy az első szekció közvetlenül a megnyitó után kezdődött” „hosszabb időtartamú kellene legyen az egész, arra kellene figyelni, hogy a résztvevőknek és a tanároknak legyen idejük véleménycserére.” „értelmesebb lenne egy nappal megnyújtani a konferencia időtartamát” „szerettem volna meghallgatni több előadást, amelyet az időpontok miatt nem tudtam” „tanácsos lenne a szekciók üléseit több napra elosztani”
5. ... a konferencia technikai felszereltségével?	„a Kodolányi János Főiskola termei, felszereltsége kiváló volt, a szervezés is profi volt”
6. ... a konferencia szakmai színvonalával?	„a neofilológiai előadások és a viták a célnyelven folyjanak, különben összehasonlíthatatlannak válnak a teljesítmények” „a zsűrit nem minden esetben sikerült megfelelően összeállítani” „a szóbeli előadás pontjait és értékelését nem kaptuk meg az utolsó napon” „tapasztalataim szerint az írásbeli bírálatok gyakran olyan kezekbe kerültek, melyek nem a legmegfelelőbbek voltak” „a szóbeli értékelés szempontjai nem voltak minden esetben egyértelműek sem a zsűri, sem pedig az előadók számára” „hiányoltam az értékelést az előadások végén” „arra esetleg figyelni lehetne a következőkben, hogy olyan tanár ne bíráljon, akinek tanítványa indul ugyanabban a szekcióban, valamint a zsűri tagjai között se lehessen ilyen személy. A személyes érdekek minimálisra csökkentésével a konferencia szakmai színvonala is rehabilitálható volna. Ne csak szavakban maradjon ez a

	legrangosabb egyetemi, tudományos megmérettetés, hanem valóban olyan fórum lehessen, ahol szakmai szempontok alapján bírálatot kapunk munkáinkról.” „óriási különbségek adódtak a zsűrik között” „talán az előadók tagozatokba való besorolását sok helyen jobban meg lehetett volna oldani” „jó lenne, ha a dolgozatokat a konferencia előtt a zsűritagoknak jobban át lehetne tanulmányozni”
7. ... a konferencia lebonyolításával?	„köszönet a kitűnő szervezésért és az OTDK zavartalan lebonyolításáért” „a konferencia munkájával, lebonyolításával, szervezésével meg voltunk elégedve”
8. ... a konferencia előtt kapott információkkal?	„szeretném megköszönni a példás szervezést és a pontos informálást”
9. ... a konferencia közben kapott információkkal?	„a konferencia gördülékenységet nagyban segítette a bárhol elérhető, pontos és naprakész információszolgáltatás”
10. ... a konferencia idejére biztosított ellátással?	„a színházban nagyon hamar kiürült a büféasztal”
11. ... az Önnek biztosított szállással?	„a konferenciát minden részletre kiterjedően igen színvonalasnak találtam. Külön kiemelném, hogy nagyon szimpatikus gondolat volt az egy intézményből érkezőket egy szobában / egymás melletti szobában elhelyezni.”
12. ... a konferenciát követő kulturális programokkal?	„ez nem volt teljesen átgondolt, sokakat nem érdekelt a felkínált kulturális program” „én a Humán OTDK-n a résztvevők szórakoztatásaként nem musical részleteket választottam volna. A szervezők előtt viszont le a kalappal!”
13. ... a konferencia hangulatával, légkörével?	„jó hangulatban, és a lehetőségekhez mérten vidáman telt a konferencia, hála a mindenre kiterjedő szervezői figyelemnek” „rendben zajlott a konferencia, kellemes három napot töltöttünk ott. Köszönjük a szervezők színvonalas munkáját!”
14. ... a szervezők munkájával?	„fantasztikus szervezés” „vérbeli profizmus” „csak gratulálni tudok a szervezőknek, rendezőknek a körültekintő, gondos munkájukhoz. Rajtuk nem múltott semmi.” „mindenki nagyon kedves és segítőkész volt” „soha ilyen fegyelmezett szervezéssel nem találkoztam még, mint amelyet Székesfehérváron tapasztaltam. Mindenhol kedves, segítőkész, felkészült emberek fogadtak. Csak gratulálni tudok a kiváló szervezésért és az emberséges fogadtatásért...”

Az eredmények grafikus értékelése



A Kodolányi János Főiskola a 14 kérdésből 13 esetben elérte az általa kitűzött legalább 4-es átlagot, 6 esetben pedig kiváló minősítést kapott, amit összességében jó teljesítménynek értékeltünk. A gyengébb eredmények egyértelműen az ellátással és szállással kapcsolatosan születtek, ami viszont anyagi természetű, és nem annyira a szervezők munkáját, mint az anyagi lehetőségeket minősítette.

A rendezők merész döntése, hogy a mai, a színháztól és kultúrától elforduló világban a megnyitóünnepséget egy színházban rendezi meg, és – ha csak egy könnyedebb hangvételű produkció erejéig is, de – beviszi a rendezvényt a színház falai közé, emellett pedig táncházzal és jazz-koncerttel színesíti a programot, annak a bizonyítéka, hogy a rendezők tudatosan vállalták az értékes kulturális műsorokat.

A zsűritagok válaszainak összesített eredményei

Az értékelő lapot a konferencia kb. 120 zsűritagja közül 35-en küldték vissza (26%). A válaszadás önkéntes és névtelen volt, az egyes aspektusokat 1-5-ig, a hagyományos osztályozásnak megfelelően kellett értékelni. Helyet biztosítottunk az önálló véleményalkotásra is, 13-an küldtek szöveges értékelést, javaslatot is.

Mennyire volt elégedett...

1. ... a konferencia időpontjával?	4,7	Nagyfokú elégedettség tapasztalható ezen a téren.
2. ... a konferencia helyszínével?	4,9	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
3. ... a tagozati előadások helyszíneivel?	4,6	Nagyfokú elégedettség tapasztalható ezen a téren.
4. ... a konferencia időbeosztásával?	4,6	Nagyfokú elégedettség tapasztalható ezen a téren.
5. ... a konferencia technikai felszereltségével?	4,8	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
6. ... a konferencia szakmai színvonalával?	4,4	Az eredmények vegyesek, de összességében pozitív véleményt tükröznek.
7. ... a konferencia lebonyolításával?	4,8	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
8. ... a konferencia előtt kapott információkkal?	4,9	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
9. ... a konferencia közben kapott információkkal?	4,8	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
10. ... a konferencia idejére biztosított ellátással?	4,6	Kiemelték, hogy a menza megléte értéket teremtett a konferencián, biztosította a gyors és kulturált étkezést.
11. ... az Önnek biztosított szállással?	4,8	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
12. ... a konferenciát követő kulturális programokkal?	4,3	A kulturális rendezvények esetén a zsűritagok elégedettsége jóval magasabb volt, mint a hallgatóké.
13. ... a konferencia hangulatával, légkörével?	4,8	Ezen a téren nagyon magas az elégedettség mértéke.
14. ... a szervezők munkájával?	5	Az eredmény önmagáért beszél.

Kiemelések a visszaérkezett szöveges értékelésekből

„A konferencia szervezői kitűnő munkát végeztek, s számos szempontból jó választás volt, hogy a szervezést a Kodolányi Főiskola kapta. Példamutató volt az a konferencia időszakában is jól látható összefogás, amit a szervezők a konferencia sikere érdekében mozgósítottak.”

„A versenyen semmi mással nem kellett foglalkoznom, csakis a pályázókkal és munkájukkal.”

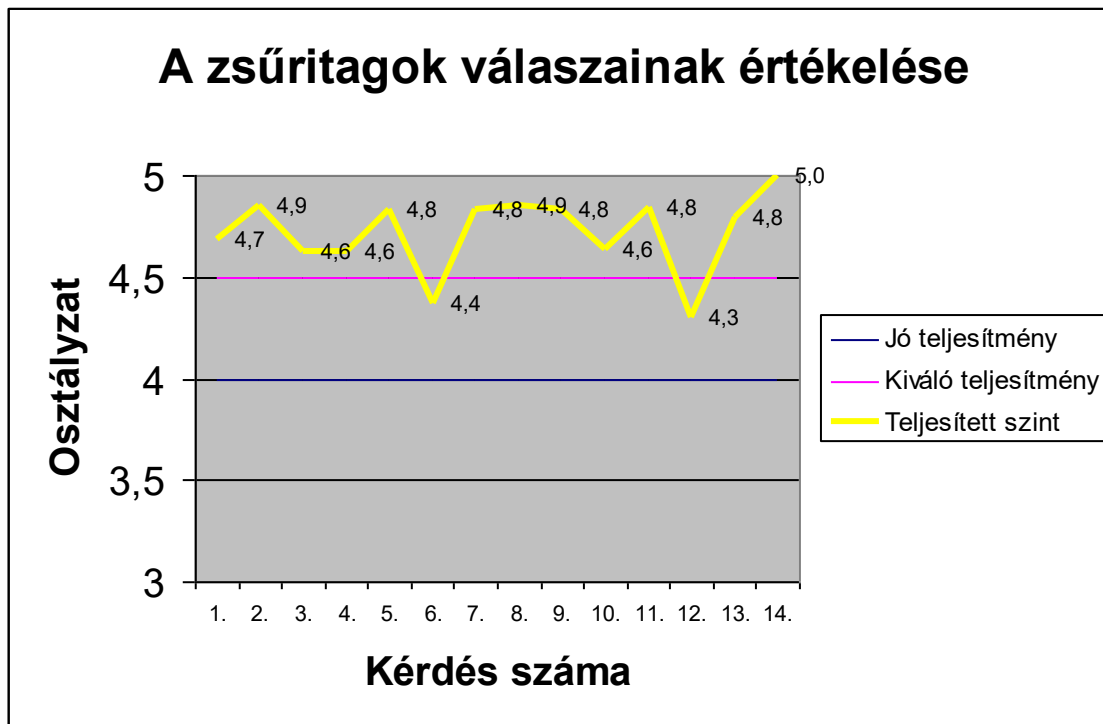
„Csak gratulálni tudok a szervezőknek, rendezőknek a körültekintő, gondos munkájukhoz. Rajtuk nem múltott semmi.”

„Jó lenne, ha a dolgozatokat a konferencia előtt a zsűritagoknak jobban át lehetne tanulmányozni.”

„Összességében igen jól mutatkozott be a KJF az OTDK Konferencia rendezése és lebonyolítása során. Minden kolléga és diák elégedett volt.”

„Tapasztalataim szerint az írásbeli bírálatok gyakran olyan kezekbe kerültek, melyek nem a legmegfelelőbbek voltak.”

Az eredmények grafikus értékelése



Hervainé dr. Szabó Gyöngyvér
ügyvezető elnök

Dr. Szele Bálint
programszervező

Székesfehérvár, 2007. május 9.