

Jelentés a XXVIII. OTDK Kémiai-Vegyipari Szekciójának munkájáról

A Szekció Szakmai Bizottsága jelentését az OTDT által megadott szempontrendszerre alapozva az alábbiakban összegzi

1. A nevezés tapasztalatai. A nevezések kapcsán előfordult, hogy az utolsó napokban is jelentkeztek hallgatók, illetve oktatóik, hogy lehet-e még jelentkezni, hiszen ők nem ismerték a határidőket, illetve elfelejtkeztek arról. A lehetőséget fenntartva azonban ilyen jelentkezés mégsem történt. Nem volt tisztázott teljesen a határon túli magyar hallgatók státusza, illetve támogatásuk sem. Korábban, az SZTE által támogatott és fizetett magyar ill. román hallgatók mellett erdélyi diákok is szerepeltek a Diákköri Konferenciákon, akik részvételét hazai (OTDT) és Erdélyi Szervezetek (EMTE) támogatták. Ebben az évben ez nem volt tisztázott helyzet, így a 2 kolozsvári diák részvételi díját például a rendezők állták.

2. A Szekció felhívása egyértelmű és világos volt, a résztvevő Intézmények számára a szükséges információkat egyértelműen tartalmazta. A nevezési dokumentumok ennek megfelelően igen kis hiba-százalékkal kerültek beküldésre, és azokat is gyorsan korrigálni tudtuk az OTDT Titkársággal való gyors és hatékony együttműködés révén.

3. A diákköri dolgozatok tükrözték a hazai kémiai Tanszékek kutatási profilját. Ennek megfelelően adódtak anomáliák, amelyek kissé megnehezítették munkánkat a **tagozatok kialakításakor**. Így

- Diákköri szempontból a biokémiai kutatások csak két egyetemen (ELTE, BME) tartoznak a kémiai Tanszékekhez
- Elméleti kémiai kutatások is döntően két egyetemre korlátozódtak (ELTE, BME)
- Némely nehézséget okozott a nagyszámú szerves kémiai és fizikai kémiai tárgyú dolgozat két-két tagozatba való besorolása.
- Némely gondot okozott az is, hogy a polimerkémiaiban szinte kizárólag egyetlen témavezető hallgatói jelentkeztek
- A dolgozatok tagozati besorolásánál ügyeltünk arra is, hogy a 30% díjazhatóság figyelembevételével törekedjünk arra is, hogy az egyes tagozatok egyenletesen részesüljenek a díjazásban. Ezt a tagozatok létszámának meghatározásával is próbáltuk ezt elérni.
- Megjelent az anyagtudomány, mint új tudományág a kémián belül, s mivel ezt a tudományágot csak néhány egyetemen űzik (SZTE, ME, BME), nehéz volt kompetens bírálót találni.

4. A korábbi évek gyakorlata szerint minden egyetem dupla mennyiségű **dolgozatot** kap vissza **bírálatra**, mint amennyi hallgatója jelentkezett előadásra. Ezt az elvet kissé meg kellett változtatnunk, mivel a jelentkezőknek az egyetemek szerinti megoszlása nagy aránytalanságot tükrözött. (A jelentkezők több, mint a felét két nagy egyetem (ELTE, BME) adta. Ezt a problémát úgy próbáltuk megoldani, hogy több külsős bírálót kértünk fel (MTA KKI, MTA Bay Zoltán Kutatóintézet, TVK, MTA SZBK, Szegedi Gabonakutató Intézet).

Ha a 2 bíráló pontjai között 10 vagy annál nagyobb eltérés volt, akkor a dolgozatot kiadtuk harmadik bírálónak. Ez legtöbb esetben – az idő rövidsége miatt szegedi bíráló volt. Ha a bírálandó munka szegedi diáké volt, akkor nem szegedi, hanem külső, akadémiai bírálókat kértünk fel.

5. A dolgozatok, előadások színvonala hasonló volt a korábbi években tapasztaltakhoz. Egyesek túlságosan amatőrnek, mások túlságosan profinak látszóttak egyrészt a dolgozat méreteit, másrészt az előadott kutatási anyagot illetően. Ez a hallgatók különböző szintű

menedzselésének a problémája, amelyen nem sikerül úrrá lennünk. Ez nem is biztos, hogy feltétlenül feladata a Diákköri mozgalomnak.

6. A Konferencia technikai feltételei (számítógépek, projektorok) adottak voltak – többek között – a korábbi években diákköri tevékenység fejlesztésével kapcsolatos pályázatok révén. A Konferencia szervezésének személyi feltételeit elsősorban a PhD hallgatókra alapoztuk.

A Konferencia nem volt nagy (kerekén kb. 150 résztvevő), amely nagyság jól kezelhető volt, mind a szállást, az étkezést és az előadások megszervezését illetően.

7. A konferencia előnyének tartjuk, hogy sikerült azt oly módon megszervezni, hogy helyileg minden közel volt. Értve ezen a szállást, az előadások helyszíneit, az étkezéshelyeit, a megnyitó- és záróünnepség helyszínét és a kultúrprogram helyét is. Kiemelkedőnek tartjuk a szegedi Dóm templomban tartott orgona hangversenyt, mint a konferencia kltúrprogramját.

8. Úgy gondoljuk jól sikerült átörökíteniük a korábbi konferencia-szervezőknek a tapasztalataikat a jelen konferencia szervezői számára, ami nagyban megkönnyítette a problémák elkerülését. Ez alapvető fontosságú a jövőre nézve is.

A Konferenciák szervezésénél feltétlenül szükséges lenne az aktuális pénzügyi szabályok áttekintése, hogy a hallgatók díjait adó és járulégmentesen gond nélkül lehessen kifizetni. A rendező intézménynél a különböző munkaszámokon bejövő részvételi díjakból és szponzori bevételekből gond nélkül lehessen átutalni az anyaintézménynek és ott pedig kifizetni a megérdemelt jutalmakat. Ma ez korántsem így van. Tapasztalataink szerint e téren jelentős eltérések vannak az egyes egyetemek gazdasági vezetésének felfogásában, gyakorlatában a rendelkezések értelmezésében.

Másik megjegyzendő tapasztalatunk a szponzorációval kapcsolatos. Végül jól jöttünk ki a feladatból, de nagyon nagy gondot jelentett a díjazáshoz szükséges anyagiak előteremtése. Attól tartunk ez a jövőben egyre nehezebb lesz. Az pedig nem volna szerencsés, ha a részvételi díjat kellene részben a pályamunkák díjazására fordítani. A szakmai vállalatok és szervezetek forrásai kimerülőben vannak, a multinacionális cégek nagyon szigorú szponzorációs politikát folytatnak. Ahol pénz van az elsősorban a bankok. A hozzájuk vezető utat kellene valahogy megtalálni. Ez nekünk nem sikerült.

Szeged-Budapest 2007. május 23.

Dr. Dékány Imre sk.
Ügyvezető Elnök

Dr. Kalaus György sk
Szakmai Bizottság Elnöke