



**OTDT
KÖZGAZDASÁGTUDOMÁNYI SZAKBIZOTTSÁG**

Elnök:	Bakacsi Gyula , CSc, egyetemi docens
Tel/fax: /1/ 482-5104	E-mail: gyula.bakacsi@uni-corvinus.hu
Ügyvezető elnök:	Prof. Dr. Gidai Erzsébet , a Közgazdaságtudomány doktora, egyetemi tanár, dékán
Ügyvezető titkár:	Dr. Andrassy Adél , egyetemi docens, CSc.
Tel: (36 99) 518-436	E-mail: andrassy@ktk.nyime.hu

Beszámoló jelentés a XXVII. OTDK Közgazdaságtudományi szekciójáról (Sopron, 2005. április 27-29.)

A Nyugat-Magyarországi Egyetem Közgazdaságtudományi Kara 2005. április 27-29. között – a konferencián résztvevő határon túli hallgatókat és a Ph.D. konferencia résztvevőit is bele-számítva - az eddigi legnagyobb szekciót rendezte meg közmegegyezést kiváltó kiemelkedő szervezéssel.

A XXVII. OTDK Közgazdaságtudományi Szekciójának felhívását már 2004. nyarán közzé-tettük, de igazán jól hozzáférhető formában 2004. szeptemberében vált ismertté. A központi nevezés határideje 2004. december 20.-a volt. A nevezések 80-90%-a a fenti határidőre beér-kezett, de szórványos nevezések 2005. január 20-ig is voltak. Amennyiben indokolt volt a késői nevezések is elfogadásra kerültek, természetesen mindig az OTDT Titkársággal történő egyeztetést követően. Annak ellenére, hogy a központi nevezések feltételeit és követelményeit az OTDK honlapjára feltettünk, illetve az összes dokumentumot 36 gazdasági egyetem és főiskola TDK felelőseinek is elküldtük, a beküldött anyagok elég hiányosak voltak: a legna-gyobb problémát a jelentkezési lap pontatlan kitöltése jelentette, de az egyoldalas összefogla-ló 30-40%-a sem a kért követelményeknek megfelelően került leadásra. Ezeknek a hiányossá-goknak kijavítása és pótlása a szervező bizottság számára óriási többletterhet jelentett.

Az OTDK dolgozatok pótlása is 1-2 hét késéssel történt meg. A dolgozat készítését tartalmi és formai követelményként ugyan 2004. októberében tettük közzé, ennek ellenére voltak olyan intézményi kérések, hogy az eredetileg kissé más formátumban elkészített dolgozatokat ne kelljen átdolgozni. Ezeknek a kéréseknek mi eleget tettünk. Problémát jelentett, hogy a dolgo-zatok terjedelmének csak az alsó határa volt megadva és felső limit nem, így 1-2 dolgozat PhD terjedelművé (150-180 oldal) vált, ami nem megengedhető. Indokolt a jövőben, hogy a terjedelmek felső határát is megszabjuk (pl.:80 oldal), amit a Szakbizottságnak kell jóváhagy-ni.

A dolgozatok tagozati besorolásakor az OTDT Titkárság által ajánlott eredetileg 17 tagozatból indultunk ki. A dolgozatok viszonylag nagy száma (400 db) miatt azonban nyilvánvalóvá vált, hogy a 17 tagozat nem elegendő. A hallgatói igényeket is figyelembe véve 18 tagozatot és 29 bizottságot alakítottunk ki, amelyet a Szakbizottság ülésén 19 tagozatra és 31 bizottságra bő-vítettünk. E bizottsági szám már elegendőnek bizonyult arra, hogy másfél nap alatt a hallgatói előadásokat zavartalanul lebonyolíthassuk. A hallgatók tagozati besorolását követően e-mailben kértük a TDK felelősöket arra, hogy nézzék át a saját hallgatóik besorolását. Két TDK felelős jelentette, hogy a téma miatt tagozati átsorolás szükséges. Majd az OTDK előtti héten derült ki, hogy néhány „kakukk-tojás” is van a programfüzetben. Természetesen ezeket még ekkor megpróbáltuk javítani.

A tagozatok között – a XXVI: Gyöngyösi konferenciához hasonlóan – ezúttal is akadt „debütáló”: új tagozatként szerveztünk meg a Közszolgálatot és a Módszertant.

A tagozatokba való sorolás kapcsán megemlíteném, hogy – köszönhetően a közgazdász felsőoktatáson belül az elméleti közgazdasági, illetve üzleti-gazdálkodási szakokon tanuló hallgatók létszamarányának – jelentős eltolódás figyelhető meg az utóbbi (gyakorlatiasabb, üzleti, gazdálkodási, mikro) témájú dolgozatok javára. Ezekre a tagozatokra olykor olyan mennyiségű nevezés érkezett, hogy egy-egy témakörben több bizottságba sorolva kerültek megvédésre a dolgozatok (emberi erőforrás menedzsment, munkaerőpiac – 3 bizottság, marketing – 4 bizottság, tőke- és pénzpiac, vállalatfinanszírozás – 3 bizottság, turizmus, idegenforgalom – 4 bizottság). Ez a jelenség megkerülhetetlenül azzal jár, hogy a kisebb létszámú tagozatok szakmailag egyenletesebbek, magasabb színvonalúak, míg a nagyszámú dolgozatot befogadó tagozatok esetén szükségképpen nagyobb a minőségi szórás, amit a címek alapján történő besorolás (véletlen) hatása még növelhet. Ez egy szükségszerű és nem feltétlenül kezelhető jelenség, amelyet csak a következetesebb, szigorúbb intézményi minőségi szűrőkkel lehet valamelyest mérsékelni.

Ide kívánczó megjegyzés az is, hogy az igen magas szakmai igényesség és színvonal mellett továbbra sem mondhatjuk azt, hogy a konferencia teljes mértékben mentes lenne attól, hogy a résztvevők intézményközi versenyként (is) értelmezzék. Megnyugtató ugyanakkor, hogy ennek kirívó, túlhajtott, egészségtelen mértéke nem terhelte meg a konferenciát, a saját intézményt preferáló elfogult pontozásnak, értékelésnek, zsűrizésnek nem volt nyoma. Figyelemre méltó, hogy vannak Karok, amelyek igen magas mércét és olyan minőségi szűrőt állítva neveznek be az OTDK-ra dolgozatokat, hogy azok a saját szekcióikban helyezésre, díjazásra esélyesek legyenek (pozitív példaként kiemelhető etekintetben a Debreceni Egyetem Közgazdaságtudományi Kara: tíz benevezett dolgozathoz négy I. helyezett és egy-egy III. helyezett, illetve különdíjas). Más intézményeknél ez a szűrő – ha nem is puha, de mindenképpen – lazább.

A konferenciára összesen 61 intézményből (egyetemi és főiskolai Karról) érkezett nevezés. Hat hallgató nevezett két dolgozat szerzőjeként. A nevezett dolgozatok közül végül 24 nem került előadásra. A nevezett dolgozatok közül 49 többszerzős (ebből 40 két szerzős, 7 három szerzős és 2 négy szerzős). Öröndöletes, hogy a többszerzős dolgozatok közül kettő is akadt, amelyek intézményközi kooperációban készültek.

A legnagyobb gondot a Zsűri összeállítása, a dolgozatok bírálatra történő kiküldése jelentette. A szakbizottságban történt többlépcsős egyeztetés ellenére néha gond volt a zsűrik összeállításával: tömeges volt a lemondás, 2005 márciusában, de még áprilisban is kaptunk vissza elbírálatlan dolgozatot. A rövid határidővel vagy utolsó pillanatban érkezett lemondásokat csak úgy lehetett kezelni, hogy a NYME oktatói léptek be bírálatra, illetve a zsűrikben megüresedett helyekre. Ennek a jelenségnek a tanulságait szükséges a szakbizottságban elemezni, és a jövőben olyan oktatókat felkérni az OTDK-n való zsűrizésre, akik átérzik és vállalják ennek szakmai és emberi felelősségét.

A dolgozatok írásos opponálása tekintetében történt előrelépés a korábbi gyakorlathoz képest, de itt is vannak továbbfejlesztési igényre utaló tapasztalatok. A dolgozatok értékelésében továbbra is vannak különbségek, az egyes bírálók által követett értékelési kritériumrendszer továbbra sem mondható teljesen egységesnek. Helyenként előfordult, hogy a bírálat nem tartalmazott szöveges értékelést, csak a pontszámot, amely megnehezítette a zsűrik munkáját.

Mivel a nagyobb értékelői ponteltérés esetén harmadik opponens kijelölésére az idő-szűke miatt nem volt mód, ennek feloldására a konferencia előestéjén összeülő Szakbizottság azt a döntést hozta, hogy a 10 pontot meghaladó opponensi pontkülönbség esetén a tagozati zsűri-

ket hatalmazza fel a különbség okának értelmezésére és szükség szerinti korrekciójára, azzal a megkötéssel, hogy a tagozati zsűri által beadott jegyzőkönyvben ezt írásban indokolni kell.

A zsűriktől írásban értékelték a tagozatban folyó munkát, a dolgozatok és előadások színvonalát, az erősségeket és hiányosságokat. A jelentésekből kirajzolódó összkép az, hogy a konferencia összességében magas színvonalú volt, ami a hallgatók és konzulens tanáraik munkáját dicséri. Az írásos visszajelzései szerint a bemutatott dolgozatok témaválasztása aktuális, színes, szerteágazó, az egyes diszciplináris részterületek fejlődését jól tükröző volt. Sok volt az önálló kutatáson alapuló munka. Ugyanakkor több visszajelzésben megfogalmazódott az is, hogy még mindig akad leíró jellegű, projekteteket, programokat bemutató, de azokat nem elemző, értékelő, diszkutáló deskriptív igényű dolgozat is. Néhány dolgozat szakirodalmi háttere alig ment túl a kötelező egyetemi tananyagon. Ugyancsak előfordult, hogy gazdasági-közgazdasági jellegű problémákat társadalomtudományi megközelítésben tárgyaltak a szerzők.

A tagozati zsűri elnökök írásos visszajelzései alapján a dolgozatok prezentációja során kitűnő szemléltetettséget (a PowerPoint-os előadás mára teljesen általánossá vált) és szabad, kötetlen jó időgazdálkodással jellemezhető szóbeli előadásmódot tapasztaltak. A dolgozatok prezentációját többnyire élénk vita követte (a zsűrik mellett a hallgatóság aktív részvételével), általános probléma volt a vitára adott időkeret szűkössége. Tekintettel a nagyszámú dolgozatra ez egy majdnem feloldhatatlan dilemma: további (fél)nappal megnövelni a konferenciát, vagy kitartani a korlátozott vitaidőnél.

Kritikaként fogalmazódott meg ugyanakkor, hogy a forráskezelés még mindig nem egységes, érdemes lenne megfontolni egy egységesített hivatkozási és bibliográfiai formula elfogadását a Szakbizottságban. Több hallgató a dolgozatban követett korrekt hivatkozás mellett megfélekedett az előadás keretében történő forráshivatkozásról.

A konferencia két új kezdeményezést is hozott: a Szakbizottság döntése alapján a NYME igen komoly erőfeszítéseinek, szervezőmunkájának és anyagi támogatásának köszönhetően nagyszámú határon túli hallgató vehetett részt a konferencián. A nevezésekkel kapcsolatos adminisztratív zökkenők miatt a határon túli hallgatók egy része csak meghívott előadóként (versenyen kívül, legfeljebb különdíjjal értékelhetően) mutatta be dolgozatát. A kezdeményezés mindenesetre pozitív visszhangot váltott ki, a határon túliak debütálása jól sikerült (4 különdíj) és a kezdeményezést mindenképpen folytatni, fejleszteni kívánjuk. A konferencia alatt egy műhelybeszélgetést is folytattunk a határon túli oktatók és hallgatók részvételével arról, hogyan fejleszthető a intézményi-kari TDK rendszer a magyar nyelvű oktatási intézményekben, és hogyan tudjuk segíteni az adminisztráció pontosabbá tételét. A Szakbizottság fontosnak tartja, hogy a jövőben tartani tudjuk azt a szintet, melyet a mostani minőségi lépéssel elértünk – a határon túli hallgatók reprezentatív megjelenését és szerves beintegrálását az anyaországi TDK mozgalomba.

Ugyancsak kitűnő kezdeményezésnek bizonyult a konferencia keretei közé illeszkedő doktorandusz konferencia, amelynek 6 szekcióban tekintélyes tagozati zsűrik előtt 54 PhD hallgató mutatta be dolgozatát (köztük négy határon túli doktorandusz) és a konferenciát követő kötet megjelenésével jutott publikációs lehetőséghez. Az OTDK konferencia keretében megrendezett Ph.D. konferenciát a jó tapasztalatok alapján a jövőben is megrendezzük és ezt jó szívvel javasoljuk a többi szekciónak is!

Az NYME Közgazdaságtudományi Kar oktatói és hallgatói (a szervezésben résztvevő mintegy 80 hallgató!) a nagy létszámú, több kísérő programmal kiegészülő rendezvényt példás szervezettséggel és közmegelegedésre szervezték és bonyolították le. A konferencia részint a Kar épületében, részint a közeli és igen reprezentatív Liszt Ferenc Konferencia és kulturális központban zajlott. A rendezők folyamatos jelenléte, az információhoz való gyors, precíz

hozzáférés, a szokásost meghaladó lelkes, odaadó rendezői hozzáállás a résztvevők széleskörű elismerését és köszönetét váltotta ki. Szervezési újításaik (információs forró drót, információs pult az állomáson, szállodákban és valamennyi épületben) gyors, rugalmas, „felhasználó barát” környezetet teremtettek. A konferencián résztvevők általános véleménye szerint a rendezőket végig őszinte személyes odafigyelés, jóindulatú rugalmasság jellemezte, egyértelmű volt, hogy a konferencia sikerét nem egyszerűen feladatnak, hanem személyes ügyüknek is tekintik. A résztvevők ugyancsak általános véleménye szerint a konferencia külsőségeiben a rendezvény méltóságát megalapozó módon kifejezetten elegáns volt, és amely pozitív módon határozta meg a konferencián résztvevő diákok viselkedését, hozzáállását, a rendezvényeken való részvételét, öltözködését. S jóllehet a résztvevő intézményeknek nem kis gondot okozott a részvételi költség előteremtése, a költségek összhangban voltak a konferencia színvonalával. A rendezők a költségek jelentős részét (beleértve a díjakat, valamint a határon túliak teljes utazási és itt tartózkodási költségeinek átvállalását) saját forrásból és szponzori támogatásból magukra vállalták.

A konferencián a rendezők nyitó és záró állófogadást és egy koncertet (Kormorán), valamint egy konferencia utáni kirándulást is megszerveztek.

A Szakbizottság úgy döntött, hogy 2005. őszén megfelelő szakmai előkészítés után megvitat és elfogad egy olyan tartalmi és formai kérdéseket is rögzítő protokollt, amelyben rögzítjük az OTDK-ra benyújtott dolgozatokkal szembeni elvárásokat, a dolgozatok minimális és maximális terjedelmét, a hivatkozás és bibliográfia formai követelményeit stb. Ugyancsak egységesíteni fogjuk a bírálati kritérium rendszert is.

Budapest, 2005. 05. 26.

Bakacsi Gyula
a Szakbizottság
elnöke