



Országos Tudományos Diákköri Tanács

Titkárság, Professzorok Háza

H-1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 19-21. (H-1438 Bp. Pf.507.)

☎ 352-6910, 251-3227, 343-0327 / 101, 212 📠 352-6910

💻 titkar@otdt.ph.hu, <http://www.otdt.hu>

OTDT-K-2005/124kl

A Tantárgypedagógiai és Oktatástechnológiai Szakmai Bizottság 2005. június 1-jei ülése

Napirend

1. Beszámoló a XXVII. OTDK soproni rendezvényéről
2. A XXVIII OTDK előkészítésének menete
3. A Szakmai Bizottság összetételének módosulása 5-ről 7 főre
4. A Pro Scientia Aranyérem pályázat ügye
5. A Mestertanár Aranyérem pályázatok elbírálása
6. TDK a kétciklusú képzésben. A konferenciazáró beszélgetés tapasztalatai
7. Következő szakmai bizottsági ülés idejének és helyszínének egyeztetése;

Jegyzőkönyv

Jelen vannak:

Tagok:

- Dr. Czeglédy István (NyF-TTK)
- Dr. Gion János (SzTE-JGyTFK)
- Gödéné Dr. Török Ildikó (NyME-BEPFK)
- Dr. Poór Zoltán (VE-TK)

Meghívottak:

- Bucsy Gellértné Dr. (NyME-BEPFK)
- Hanczár Gergely (ELTE-TTK)
- Takács Tamásné (NyME-BEPFK)

Távolmaradtak:

Tagok:

- Dr. Munkácsy Katalin (ELTE-TTK)

Meghívottak:

- Dr. Gaál István (DE)
- Dr. Kovács István (DE)

1. Beszámoló a XXVII. OTDK soproni rendezvényéről
(Gödéné Dr. Török Ildikó és Bucsy Gellértné Dr.)

- A konferencia előkészítése, szervezése és mag a lebonyolítása gördülékenyen ment.
- A szervezők tapasztalata szerint rövid az idő a pályaművek beküldése és a bírálati határidő között. Voltak bírálók, akik csak pár nappal a konferencia előtt küldték meg a bírálataikat.
- A soproni szervezők úgy látják, hogy a december 20-iki beadási határidő is késői.
- A legideálisabb határidő november 31. lenne.
- Ugyanakkor, vannak olyan témavezetők, intézményi TDT-elnökök, akik későbbi beadási határidőt kérnének az OTDT legutóbbi állásfoglalása ellenére.
- A nevezési és a pályamunkák beadási határidejének előbbre hozásával szemben az ellenérvek az alábbiak:
 - Kevés ideje van a diáknak az őszi félévkezdés és az október végére, november elejére előrehozott intézményi TDK-ig elkészíteni a pályamunkát.
 - Mindez azt jelenti, hogy az előző (tavaszi) félévben kell véglegesíteni a kutatómunkát.
 - A Bachelor-képzéssel beszűkül a dolgozatírásra szánt idő.
- A témák különlegessége, interdiszciplinaritása miatt nehéz bírálókat találni. Különösen harmadik bírálót volt nehéz találni.
- Az oktatók bírálói motivációja szakterülettől függően változik, de egyre gyakoribb tapasztalat, hogy a felkért oktató nem vállalja a pályamunka-értékelést és zsűrizést, ha azt társadalmi munkában kérjük.
- A Szakmai Bizottság javasolja az OTDT-nek, hogy nézze meg a bírálói munka és zsűrizés díjazásának lehetőségét.
- Szakmai bizottsági határozat, hogy készüljön egy bírálói és zsűri-tag adatbank.
- A Szakmai Bizottság továbbra is alapelvének vallja, hogy minden nevezett pályamunka szerzője szerepelhessen a következő konferencián. A konferencia mérete és pedagógiai szellemisége indokolja, hogy ne tanácsoljunk el fiatalokat.
- A konferenciára benyújtott pályaművek tükrében azonban a Szakmai Bizottság időnként kérdésesnek találta az intézményi kiválasztás színvonalát, illetve következetességét. Ennek érdekében egyértelműen kérjük az intézményi TDT-ket, hogy a „házi” TDK-kon már a szekciónk értékelési rendszerét használják, ha egyértelműen hozzánk továbbítják az országos megmérettetésre javasolt munkákat.
- Akadtak olyan pályamunkák, amelyek egy az egyben Internetről másolt oldalakat tartalmaztak. Az értékelési szempontok között nem szerepel a plagizálás, ezért nem volt egyértelműen büntethető, illetve kizárható az ily módon beazonosított pályamű, illetve annak szerzője. A Szakmai Bizottság úgy véli, hogy hallgatói nyilatkozatot kellene kérni: „Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy ...”.
- A pályamunkák némelyikének nem volt metodikai vonatkozása. Ezen változtatni kell. A bírálatban szerepelni kell a szempontok között. A szekció definícióját éppen ezért kell készíteni. Tagozatonként módszertani alapelvek, alkalmazható műfajok, kutatási módszerek, esetleges témák felsorolása szükséges a honlapon.
- A bírálatokat jóval a konferencia előtt kell megkapniuk a hallgatóknak.

- Az előadásra szánt időkeretet bővíteni kell és a felhívásban is pontosítani kell ezt. A javaslat: a kutatás-fejlesztés hipotéziseinek, céljainak, tartalmának, módszertanának és eredményeinek bemutatása max. 20 perc + reflexiók és vita max. 10 perc, de ez idő alatt a technikai átállásnak is meg kell valósulnia, hogy új hallgató, új témával és eszközökkel készülhessen fel a következő előadásra.
- A zsűri elnöki tennivalókat is egyértelművé kell tenni, hogy mindenki betartsa az időkereteket és kövesse az értékelési szempontokat.
- A tagozati beosztást a szervezők a szakmai bizottsággal, illetve annak elnökével egyeztetve véglegesítették.
- A Szakmai Bizottság kiemelkedően jónak tartotta a pályázók on-line bejelentkezését. Minden pályázó egyéni kódot kapott és a pályamunkát e kóddal ellátva, perforált, kiemelhető címlappal adta be, amely a bírálatra való szétküldés előtt kiemelhető volt, s onnantól fogva csak a pályamunka címe és a kód került a bírálók elé. A Szakmai Bizottság mindezt sikeres és ajánlatos formának tartja.
- A kulturális rendezvények színvonalasak voltak és kiemelkedő élményt jelentettek hallgatók és oktatók számára egyaránt. Különösképpen Zséda (volt kari diák) koncertje nyerte el a többség tetszését.
- A hallgatók, a zsűri és a kísérő témavezető tanárok elhelyezése és az étkezések minden igényt kielégítettek.
- Pénzbeli jutalmazás nem volt. A Szakmai Bizottság tagjainak véleménye e téren megoszlik. Szándék, hogy a következő konferencia rendezőjét segítse a Szakmai Bizottság azzal, hogy segít szponzorokat, jutalmakat felhajtani.
- A Szakmai Bizottság elnöke javasolja, hogy a következő konferencián (a korábbi kettőhöz hasonlóan) a résztvevő és díjazott hallgatók kezébe kerüljenek azok a szakkönyvek és egyéb információhordozók, eszközök, amelyeket támogatásként ajánlottak fel fejlesztők, kiadók, terjesztők és magánszemélyek. Az idén ugyanis „szabadprédaként” állt a hallgatók rendelkezésére mindaz, amit összegyűjtöttünk és így az elosztás nem volt egyenletes. Fontos, hogy mindenki kapjon valamit, aki a konferencián részt vett.
- Elvi és jogi kérdés, hogy az elkészült pályamunka kinek a tulajdona? Ha a szabadalmi és szerzői jog az egyetemnél marad, fizetnie kell a jelölt(ek) munkájáért és jogaiért. A Szakmai Bizottság úgy véli, hogy ezt a kérdést OTDT szinten tisztázni kell.
- A pénzügyi beszámolóból megtudtuk, hogy a konferencia 70.000- Ft mínusszal zárt.

2. A XXVIII OTDK előkészítésének menete

- Mivel a következő konferencia ügyvezető elnöke és titkára – feltételezhetően a szakmai bizottsági elnök nem körülmények közötti előkészítő munkája miatt – nem jelentek meg az ülésen, csupán a rendelkezésre álló „kollektív bölcsesség” összegzésére volt mód.
- A XXVIII. OTDK (2007) Tantárgypedagógiai és Oktatástechnológiai Szekciójának meg rendezésére a Debreceni Egyetem tudományegyetemi karai (Bölcsészettudományi Kar, Természettudományi Kar, Informatikai Kar) és a Hajdúböszörményi Pedagógiai Főiskolai Kar együtt vállalkoztak. Várható, hogy a zenepedagógus- és mérnöktanárképzésben érintett szervezeti egységek és a Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola, valamint a Nyíregyházi Főiskola is felkérést kap szakmai közreműködésre.
- A konferencia ügyvezető elnöke dr. Gaál István, ügyvezető titkára dr. Kovács András.
- A konferencia várható időpontja 2007. április 2-4. (hétfőtől szerdáig)
- A szakmai bizottsági elnök a nyár folyamán megfogalmazza mindazokat a tapasztalatokat, amelyeket a leendő konferenciaszervezőknek ismerniük kell. A Szakmai Bizottság tagjai körlevélben megkapják az anyagot és módosíthatják, kiegészíthetik azt.
- Hasonló módon készül el a 2007-es konferencia felhívása is a debreceni kollégák bevonásával.

3. A Szakmai Bizottság összetételének módosulása 5-ről 7 főre

- Az intézményi TDT-k képviselőivel Kibővített Szakmai Bizottság 2003. évi döntése értelmében 4 választott tagja és a mindenkori soron következő konferencia ügyvezető elnöke alkotja az ötfős Szakmai Bizottságot:
 - Elnök: Dr. Poór Zoltán
 - Választott tagok: Dr. Czeglédy István; Dr. Gion János és Dr. Munkácsy Katalin
 - A 2005. évi soproni konferencia ügyvezető elnöke: Gödéné Dr. Török Ildikó
- 2004-ben a Pro Scientia Aranyérmesek Társasága javasolta, hogy a Szakmai Bizottság rendszeresen kommunikáljon a mellé delegált képviselőjével. A Szakmai Bizottság úgy döntött, hogy a PSAT mindenkori képviselőjét szavazati joggal rendelkező tagjai között kívánja számontartani.
- A Bizottság páratlan számú tagságának és a konferenciák közötti gördülékeny feladatátvétel biztosítása érdekében a Szakmai Bizottság úgy döntött, hogy az előző és a következő konferencia ügyvezető elnöke egyaránt szavazati joggal rendelkező tagja a Szakmai Bizottságnak.
- A Szakmai Bizottság új és tisztükben megerősített tagjai a következők:
 - PSAT képviselő: Hanczár Gergely
 - Az előző és a következő konferencia ügyvezető elnöke: Gödéné Dr. Török Ildikó és Dr. Gaál István
- A fenti döntések többségét egyöntetű egyetértéssel fogadta el a Szakmai Bizottság minden tagja.

4. A Pro Scientia Aranyérem pályázat ügye

- A Pro Scientia Aranyéremre egyetlen egy intézményi, illetve egyéni kezdeményezésű pályázat sem érkezett be. Ennek okai feltételezhetően a kritériumoknak való nem megfelelően keresetők.
 - Az értékelési kritériumok az alábbiak:
 - * TDK munkák, TDK és OTDK szereplések, eredmények: 25%
 - * Tudományos publikációs tevékenység: 25%
 - * Szakmai konferenciákon való előadói tevékenység: 20%
 - * A jelölési alapfeltételen (középfokú C) felüli idegennyelv-ismeret: 10%
 - * Egyéb tudományos tevékenység (ösztöndíjak, külföldi tanulmányutak és részképzések, demonstrátori tevékenység, tudományos egyesületi tagság): 10%
 - * Tanulmányi eredmény: 10%
- A Szakmai Bizottság elhatározta, hogy konferencia- és publikációs lehetőségekkel áll majd az országos OTDK-n a jövőben induló fiatalok és témavezetőik rendelkezésére annak érdekében, hogy 2007-ben ismét legyenek PSA-pályázók.
- A fejlesztés koncepcióit ugyancsak a nyár végéig dolgozza ki az elnök kezdeményezésére a Szakmai Bizottság.

5. A Mestertanár Aranyérem pályázatok elbírálása

- Mivel nincs PSA-pályázat a Szakmai Bizottság tudományterületéről, a Mestertanári Aranyérem odaítélésének lehetősége korlátozott.
- A Mestertanári Aranyéremre 3 előterjesztés érkezett az illetékes intézményi TDT-ktől. Közülük kettő a Szakmai Bizottság tagjaira vonatkozik, egy pedig a Szakmai Bizottság egyik tagjának közvetlen támogatását élvezi.
- Mindez felvet több elvi kérdést, amiben az OTDT állásfoglalását is kérnénk majd:
 - Nem igazán szerencsés, ha a Szakmai Bizottság a saját tagjaira szavaz.
 - Ha egy szakmai bizottsági tag szóba kerül Mestertanári Aranyéremre javasoltak között, őt inkább egy következő Szakmai Bizottság terjessze majd fel.
- A Szakmai Bizottság szavazataival az alábbi sorrendet állította fel a Mestertanári Aranyéremre felterjesztettek körében:
 1. Dr. Gion János
 2. Dr. Nyilasi István
 3. Dr. Munkácsy Katalin
- Indokaink:
 1. Dr. Gion János felterjesztését a Szakmai Bizottság szempontjából nyomatékosan indokolja az, hogy nem csupán több évtizedes tanszéki és intézményi TDT-s munkásság és az OTDK-kon sikeresen szereplő fiatalok felkészítése sorolható fel érdemei között, hanem, hogy immáron 10 esztendeje a Szakmai Bizottság tagja is. Dr. Gion János immáron másodszor kapott jelölést az intézményi TDT részéről.
 2. Dr. Nyilas István 35 éves felsőoktatási tevékenysége során kezdettől fogva támogatja a tudományos diákköri munkát és tanítványai között első és második díjas fiatalok is vannak.

3. Dr. Munkácsy Katalin az egyik legaktívabb hazai TDK-barát oktató, aki egy Pro Scientia Aranyérmes fiatal (Hanczár Gergely) témavezetője és a Szakmai Bizottság tagja is hosszú évek óta.

6. „TDK a kétciklusú képzésben. A tudományos és művészeti diákkörök változó szerepe a lineáris, kredit-rendszerű felsőoktatás és a nagy létszámú alapidiplomás képzés feltételei között” c. konferenciázó beszélgetés tapasztalatai

- Szembesülni fogunk azzal, hogy B.Sc. képzésben hogy áll helyt a TDK.
- Egyelőre nem tudjuk, hogy egyáltalán ugyanabban a csoportban indulnak-e Bachelor és a Master szinten tanuló hallgatók.
- A Szekció létét veszélyeztetheti, hogy 3 éves szaktudományos alapképzésben nem lehet módszertant tanítani, hisz a tanárképzés posztgraduális szintre kerül. 4 évig még van utánpótlás, de utána ki tudja, hogy mi lesz.
- Lehet, hogy ezt meg lehet oldani azzal, ha megengedjük, hogy a B.Sc. végzés után két évvel is lehessen nevezni.
- Digitális taneszköz-készítéssel kapcsolatban is gondban lehetünk (szakoktatássá, alkalmazott alaptudománnyá akarják változtatni a mérnök- és mérnöktanár-képzést).
- Túlélési esélyt jelenthet, ha a TDK-s munkálat választható tantárgyi keretekben valósul meg, vagyis kutatómetodikai jellegű tantárgyakat vezetünk be, amelyeknek kredit-feltétele egy kutatáson alapuló dolgozat elkészítése és intézményi konferencián való bemutatása.

7. A következő szakmai bizottsági ülés idejének és helyszínének egyeztetése;

- 2005. szeptember 1-jén (csütörtökön), vagy 2-ikán (pénteken) szeretnénk szakmai bizottsági ülést tartani ismét Budapesten.
- Aug. 26-áig a Szakmai Bizottság elnöke véleményezésre kiküld: a felhívástervezetet, a szekció-definíciót, a bírálati szempontokat és más dokumentumokat, amelyek létrehozásáról mai ülésén döntött a Szakmai Bizottság.